

Министерство культуры Российской Федерации
ООО «ЭКОКУЛЬТУРА»

КОНЦЕПЦИЯ
сохранения памятников деревянного зодчества и включения их
в культурный оборот до 2025 года

Москва 2016

СОДЕРЖАНИЕ

	стр.
ВВЕДЕНИЕ	5
1. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ, ЦЕЛЬ, КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ЗАДАЧИ КОНЦЕПЦИИ АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ	5 7
2. Ситуационный анализ и характеристика сложившейся проблемной ситуации	7
2.1. Понятия ПДЗ, специфика и своеобразие деревянной архитектуры	7
2.2. Количественный и типологический состав ПДЗ, географическое распределение и современное состояние памятников	9
2.3. Оценка технического состояния ПДЗ	11
2.4. Анализ опыта использования ПДЗ	11
2.5. Анализ действующей системы учета ПДЗ	12
2.6. Анализ видов и специфики деятельности по сохранению ПДЗ	12
2.7. Обеспечение противопожарной безопасности ПДЗ	14
2.8. Анализ состояния нормативно-правовой базы	15
2.9. ПДЗ в музеях деревянного зодчества и национальных парках	15
2.10. Проблемы подготовки кадров	17
2.11. Анализ действующей системы финансирования работ	19
2.12. Популяризация ПДЗ и их включение в культурный оборот	20
2.13. Взаимодействие с общественными организациями	20
2.14. Проблемы, на решение которых направлена Концепция	20
2.15. Стратегические приоритеты Концепции	21
РЕКОМЕНДАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ	22
3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОХРАНЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПДЗ НА ПЕРИОД ДО 2025 г.	22
3.1. Совершенствование нормативно-правовой базы в области сохранения ПДЗ	22
3.2. Совершенствование и внедрение обновленной системы мониторинга	24
3.3. Укрепление системы профессионального образования. Подготовка и аттестация кадров в области реставрации и сохранения ПДЗ	25
3.4. Фиксация и консервация как основные способы сохранения памятника до его реставрации	26
3.5. Сохранение исторической среды бытования памятника и застройки как приоритетный путь сохранения и использования ПДЗ	27
3.6. Совершенствование систем пожарной безопасности ПДЗ	27
3.7. Выбор оптимального вида использования ПДЗ по типам объектов с дальнейшим приспособлением	29
3.8. Совершенствование работы музеев деревянного зодчества	30

3.9. Популяризация деревянного зодчества как особой части культурного наследия народов России и включение его в туристический оборот	31
3.10. Формирование механизмов многоканального финансирования	32
4. Комплексная модель сохранения ПДЗ	33
4.1. Выявление особо ценных ПДЗ	34
4.2. ПДЗ в городской застройке	36
4.3. ПДЗ в сельской местности	37
4.4. Памятники, находящиеся в музеях деревянного зодчества	38
5. Механизмы реализации Концепции	38
5. 1. Организация межведомственного взаимодействия	38
5.2. Определение первоочередных работ по сохранению особо ценных ПДЗ и ПДЗ из группы риска, обоснование необходимых финансовых ресурсов	39
5.3. Система управления реализацией концепции	42
6. ДОРОЖНАЯ КАРТА	45
8. ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ	46
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
ПРИЛОЖЕНИЯ	51
Приложение № 1. Понятийный аппарат Концепции. Термины и определения.....	51
Приложение № 2. Аналитический обзор состояния памятников деревянного зодчества (по итогам анкетирования)	53
Приложение № 3. Анализ действующей нормативно-правовой базы в части охраны и реставрации памятников деревянного зодчества	62
Приложение № 4. Предложения по регулированию правовых и методических вопросов в области сохранения ПДЗ через расширение функций охранных обязательств	75
Приложение № 5. Мониторинг состояния памятников деревянного зодчества.....	78
Приложение № 6. Определение историко-культурного потенциала объекта	81
Приложение № 7. Предложения по сохранению исторических городов и поселений с преимущественно деревянной застройкой	83
Приложение № 8. Предложения по решению проблем в сфере реставрации памятников, находящихся на территории музеев деревянного зодчества	88
Приложение № 9. Предложения по решению общих проблем сохранения и развития музеев под открытым небом	90
Приложение № 10. Предложения по популяризации памятников деревянного зодчества во всех сферах, связанных с историей и культурой русского народа	92

Приложение № 11. Деревянное зодчество и межведомственное взаимодействие	93
Приложение № 12. Объекты, предлагаемые к внесению в Перечень особо ценных объектов Российской Федерации	94
Приложение № 13. Объекты, предлагаемые к внесению в Перечень № 759-р.....	123
Приложение 14. Объекты, которые планируется включить в кластерный объект и номинировать в Список всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.....	140
Приложение № 15. ПДЗ, которые необходимо поставить на охрану или повысить существующий охранный статус.....	151
Приложение № 16. ПДЗ в музеях и национальных парках.....	154

ВВЕДЕНИЕ

Одним из самых ярких проявлений национальной культуры является архитектурное наследие и его наиболее самобытная часть – деревянное зодчество. Ни одна страна мира не обладает таким уникальным наследием, как Россия. В деревянном зодчестве воплотились традиции народов России, отразилась полифония их взглядов на мир, сфокусировались культурные приоритеты. Памятники деревянного зодчества (далее – ПДЗ) важны для сохранения культурной идентичности народов России, они позволяют оценить самобытность и целостность русской культуры. ПДЗ – одна из ценнейших составляющих национального вклада России в мировое культурное наследие. Они воплощают строительную и художественную культуру народов нашей страны во всем многообразии стилей, традиций и широте использования.

Дерево было одним из наиболее распространенных строительных материалов на территории России. Деревянная архитектура в течение многих столетий определяла облик сел и городов, возводимых для защиты от врагов крепостей. Деревянные постройки многообразны по своим функциям, назначению, особенностям использования дерева. Сохранение исторической архитектурной среды – прекрасная основа для развития в регионах культурного туризма.

При этом ситуация, сложившаяся с обеспечением сохранности ПДЗ, критическая. На протяжении нескольких десятилетий стремительно утрачиваются памятники федерального, регионального и местного значения. К настоящему времени накопился целый ряд проблем по сохранению и использованию деревянного зодчества России, которые требуют комплексного подхода и безотлагательного решения.

1. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ РАЗРАБОТКИ, ЦЕЛЬ, КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ЗАДАЧИ КОНЦЕПЦИИ

Концепция разработана на основе документов, определяющих основные направления развития сферы культуры в Российской Федерации:

- ❖ Основы государственной культурной политики, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 г. № 808;
- ❖ Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 февраля 2016 года № 326-р;
- ❖ Федеральный закон Российской Федерации от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»;
- ❖ положения и целевые показатели государственных программ Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы, «Информационное общество (2011–2020 годы)», «Развитие образования» на 2013–2020 годы, а также других документов.

В обоснование положений Концепции легли следующие документы:

❖ Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»;

❖ Постановление Правительства Российской Федерации от 29.06.2015 № 646 «Об утверждении критериев отнесения объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, к объектам культурного наследия, находящимся в неудовлетворительном состоянии»;

❖ Постановление Правительства Российской Федерации от 11.09.2015 № 966 «Об утверждении Положения о предоставлении в аренду неиспользуемых объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, находящихся в неудовлетворительном состоянии и относящихся к федеральной собственности, и о расторжении договоров аренды таких объектов культурного наследия»;

❖ Приказ Минкультуры России от 01.07.2015 № 1887 «О реализации отдельных положений статьи 47.6 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры)»;

❖ ГОСТ Р 55528-2013 «Национальный стандарт Российской Федерации. Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования», утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 28.08.2013 № 593-ст;

❖ Методические рекомендации по разработке планов мероприятий («дорожных карт») «Изменения, направленные на повышение эффективности сферы культуры» органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Приложение к письму Минкультуры России от 30 января 2013 г. № 557-01-56/04-НМ);

❖ Приказ Минкультуры России от 05.10.2015 № 2515 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества оказания услуг организациями культуры».

Цель Концепции: предложить принципиальное решение масштабных и актуальных проблем обеспечения сохранности, реставрации и включения в культурный оборот деревянного зодчества России.

Концептуальная идея: выявление и спасение особо ценных ПДЗ, внедрение системного подхода к сохранению ПДЗ, включающего:

❖ подготовку кадров, научно-методическое обеспечение, мониторинг состояния сохранности, создание специализированных реставрационных центров в регионах;

❖ создание научно-производственной базы для спасения памятников;

❖ включение ПДЗ в систему культурного туризма, создание туристской инфраструктуры.

Основная задача: на основе анализа современного состояния отрасли сохранения и охраны ПДЗ России выявить проблемы и обосновать пути их решения.

Задачи Концепции:

1. Анализ современного состояния ПДЗ и проблем их сохранения.
2. Выработка предложений по развитию нормативной и научно-методической базы сохранения объектов культурного наследия (далее – ОКН) с учетом специфики деревянной архитектуры.
3. Выявление ПДЗ, входящих в «группу риска» и требующих первоочередных работ по спасению.
4. Обоснование необходимости проведения ремонтных и реставрационных работ на выбранных памятниках.
5. Разработка оптимальных для сохранения ПДЗ моделей их использования.
6. Выработка предложений по совершенствованию системы государственного учета и мониторинга состояния ПДЗ.
7. Популяризация ПДЗ и определение путей развитие данного направления.
8. Совершенствование системы управления сохранением ПДЗ.
9. Выработка предложений по формированию системы кадрового обеспечения работ по реставрации ПДЗ.
10. Разработка предложений по управлению реализацией Концепции.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

2. СИТУАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ И ХАРАКТЕРИСТИКА СЛОЖИВШЕЙСЯ ПРОБЛЕМНОЙ СИТУАЦИИ

2.1. Понятие ПДЗ, специфика и своеобразие деревянной архитектуры

Концепция руководствуется определением ПДЗ, предложенным Международным советом по сохранению памятников и достопримечательных мест (ИКОМОС) в основополагающем документе «Принципы сохранения деревянных памятников архитектуры» (1999 г.). В нем «под деревянными памятниками архитектуры подразумеваются все здания и постройки, полностью или частично состоящие из дерева, представляющие культурную ценность». Кроме того, Концепция принимает во внимание понятийный аппарат, который с 01.01.2017 г. вводится Национальным стандартом Российской Федерации «Сохранение объектов культурного наследия. Памятники деревянного зодчества» (ГОСТ Р 57097-2016). Согласно этому стандарту, ПДЗ – это «объекты недвижимого имущества, включая объекты археологического наследия, и иные объекты с

исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, все конструкции которых выполнены из дерева, за исключением фундаментов и кровель, которые могут быть выполнены из других материалов». Концепция оперирует также следующими ключевыми понятиями данного ГОСТа: консервация ПДЗ, ремонт ПДЗ, реставрация, а также противоаварийные работы на ПДЗ, определения которых даны в *Приложении № 1*.

По функциональному назначению ПДЗ делятся на:

1) культовые, к которым относятся храмы, часовни, колокольни, святылища, мечети, элементы храмов (такие как резные двери и пр.), поклонные кресты, усыпальницы, домовины и пр.;

2) гражданские, включающие:

- ❖ жилые: жилые дома, усадьбы, флигели, доходные дома и пр.;
- ❖ нежилые: торговые, административные, учебно-научные, лечебно-санитарные, школьные и пр.;
- ❖ хозяйственные постройки: (амбары, бани, службы и пр.).

Важная особенность ПДЗ состоит в том, что он является **носителем эстетических представлений** народа, отразивших в себе его исторический и культурный опыт. В ПДЗ проявляется специфика народных традиций, в которых практическая польза неотделима от красоты, технические свойства дерева – от его декоративно-пластических свойств, архитектурный образ – от эстетических идеалов всей народной художественной культуры.

Специфика деревянных памятников может быть сведена к четырем группам характеристик, определяющим разные подходы при проведении реставрационных работ, а также при дальнейшем выборе функции объекта при его приспособлении:

1. **историко-архитектурная особенность памятника;**
2. **технологические характеристики**, определяющие выбор технологий при реставрации объекта;
3. **состояние древесины**, как основного строительного материала памятника;
4. **градоформирующая роль памятника.**

Единый научный и системный подход к сохранению, реставрации и использованию ПДЗ может быть выстроен только с **учетом** особенностей деревянной архитектуры и физических свойств дерева как строительного материала. Древесина при отсутствии разрушающих природных и антропогенных воздействий может находиться в хорошем состоянии несколько сотен лет, однако при неблагоприятных условиях наступает ее быстрое разрушение. Обеспечение сохранности дерева как строительного материала во многом заключается в своевременном выявлении и пресечении механического или биологического разрушения древесины.

2.2. Количественный и типологический состав ПДЗ, географическое распределение и современное состояние памятников

К настоящему времени в Единый государственный реестр ОКН Российской Федерации включен 92 171 объект. Из них **8899** ОКН деревянного зодчества (см. карту «Российская Федерация. Памятники деревянного зодчества»), т. е. 9,7% от общего количества объектов, в том числе:

- ❖ объектов культурного наследия федерального значения (ОКН ФЗ) – **704** (8% всех ОДЗ, 0,8% всех зарегистрированных ОКН);
- ❖ ОКН регионального значения (ОКН РЗ) – **6500**, т. е. 73%;
- ❖ ОКН местного значения (ОКН МЗ) – **117**, т. е. 1,3%;
- ❖ на государственной охране стоят также **1578** (17,7%) ПДЗ, которые имеют не уточненный охранный статус и / или не внесены в Единый государственный реестр.

Количество вновь выявленных ОКН ДЗ по экспертным данным составляет около 1765 объектов (с учетом Иркутской области – 5088).

С целью актуализации информации в рамках подготовки данной Концепции была разработана анкета «Состояние, проблемы обеспечения сохранности и перспективы использования памятников деревянного зодчества», проведено анкетирование региональных органов охраны памятников и проанализированы его результаты.

В анкетировании приняли участие 69 субъектов Федерации из 85 (81% от числа субъектов РФ), представляющие все федеральные округа. Согласно представленным данным в 9 регионах ПДЗ отсутствуют, в 60 субъектах Федерации находятся **8611** ПДЗ. Наибольшее число ПДЗ – **7349** объектов (более 85%) – сосредоточено в Северо-Западном (3120 ед.), Центральном (2425 ед.) и Сибирском (1804 ед.) федеральных округах. Это связано в первую очередь с традиционным использованием дерева в строительстве на этих территориях. От названных территорий значительно отстают по количеству ПДЗ Приволжский (640 ед.) и Уральский (580 ед.) федеральные округа. Наиболее распространены ПДЗ, относящиеся к жилым строениям, – это 5190 памятников (60,3% от их общего числа). Кроме них, наиболее представительными являются 3 группы ПДЗ: общественные здания – 733 ед. (9,0%), хозяйственные постройки – 682 ед. (8,0%) и храмы – 624 ед. (7,3%).

В отдельных региональных органах управления ОКН имеются сотрудники, которые специализируются на ПДЗ. В сфере их внимания находится менее четверти всех ПДЗ (23%). При этом количество вновь выявленных ПДЗ в регионе напрямую зависит от работы экспертов-профессионалов, оценивающих ресурсный потенциал культурного наследия.

Анкетирование позволило получить уточненные сведения о ПДЗ в целом ряде регионов. Так, в Рязанской области имеется 12 ПДЗ, включая ПДЗ ФЗ; в Республике Кабардино-Балкария – 1 ПДЗ ФЗ; в Ростовской области – 3 ПДЗ РЗ и 1 – с неустановленным статусом; в Республике Карачаево-Черкесия – 1 ПДЗ с неустановленным статусом; в Камчатском крае – 1 ПДЗ, в Магаданской области – 1 ПДЗ РЗ (аэропорт «Сеймчан»).

Полный анализ отчетной и статистической информации, а также материалов анкетирования субъектов Российской Федерации представлен в *Приложении № 2*.

Следует констатировать, что необходим мониторинг наличия и состояния сохранности ПДЗ, **проводимый специалистами в этой области**, который позволит оценить необходимые объемы проведения противоаварийных и других работ на ПДЗ, принять меры по обеспечению их сохранности.

Динамика утрат ПДЗ

По данным анкетирования всего за период 1960–2016 гг. **утрачено 1276 памятников**. Наибольшее количество утраченных объектов выявлено в Архангельской, Костромской областях и Забайкальском крае – 663 ед. Это составляет четверть (25%) всех ПДЗ, стоящих на учете в данных субъектах Федерации. Наиболее высокий показатель утрат отмечен в Ярославской области: из 100 учтенных погибло 87 ПДЗ, или 87%.

Начиная с 1960 г. процесс утраты памятников деревянного зодчества не замедляется. **Каждые 20 лет в стране погибает более 400 памятников**. Вершина деревянного зодчества России – деревянные памятники Русского Севера. Российская культура уже безвозвратно утратила большую часть деревянных храмов и часовен.

До наших дней на Русском Севере в том или ином состоянии сохранились только **130** деревянных церквей XV–XVIII вв. **из 492** – это **четверть существовавших в 1917 году**. За период 1960–2014 гг. утрачено 30% стоявших на всесоюзной охране деревянных церквей Русского Севера, свыше четверти всех существующих ПДЗ ФЗ находится в аварийном или руинированном состоянии.

Утраты городской застройки

Огромный пласт деревянной архитектуры составляет городская застройка. Будучи массовой, типологически однородной, она меньше, чем сельское домостроение, привлекала внимание исследователей. В настоящее время привычная для нас архитектурная среда сел и городов преимущественно деревянной застройкой сформирована домами XIX – начала XX вв. Каждый деревянный дом старше начала XVIII в. абсолютно уникален и должен сохраняться как национальное достояние. Деревянная застройка исчезает с катастрофической быстротой. И если **в Списке исторических городов и поселений в 1970 г. она фигурирует в 115 населенных пунктах, то на сегодня – всего в 41**. Сейчас почти нет деревянного Архангельска, Тулы, на глазах исчезают старые кварталы Нижнего Новгорода, Тобольска и других городов. В результате интенсивного строительства и отсутствия охранных зон, определенных для исторических кварталов и исторических городов и поселений, наши старые города теряют свой самобытный, индивидуальный облик. Вместе с тем в международной практике уже с середины XX в. утверждается тенденция перехода от сохранения единичных памятников – ОКН к сохранению памятников в сложившемся природном и архитектурно-градостроительном окружении.

2.3. Оценка технического состояния ПДЗ

От технического состояния ПДЗ напрямую зависит комплекс мер, применяемых для сохранения и использования объекта. Общее состояние объекта может быть отнесено к трем категориям:

- 1) удовлетворительное состояние – не требующее вмешательства и проведения скорых ремонтно-реставрационных работ;
- 2) неудовлетворительное состояние – требующее проведения ремонтно-реставрационных работ в ближайшее время;
- 3) аварийное – требующее срочного вмешательства и проведения первоочередных противоаварийных мероприятий.

Анкетирование и проведенный анализ позволили выявить степень сохранности ПДЗ:

- ❖ удовлетворительное состояние – 3705 объектов (43%);
- ❖ неудовлетворительное состояние – 1748 (20%);
- ❖ аварийное состояние – 579 (6,7%);
- ❖ состояние не определено – 2867 (33,3%).

Специфика ПДЗ, находящегося в неудовлетворительном состоянии, заключается в том, что он переходит в статус аварийного в течение 2–4 лет. Деревянные строения, за которыми не ведется постоянный уход и наблюдение, в достаточно короткие сроки также приходят в неудовлетворительное или аварийное состояние. В связи с этим предлагается ввести и оперировать понятием **группы риска**, включив в нее объекты, находящиеся в неудовлетворительном, аварийном и в неустановленном состоянии. Это позволит адекватно оценить реальное положение дел и спланировать объемы первоочередных работ на ближайшие 2–5 лет.

В настоящее время в группу риска входят 5194 ПДЗ, что составляет **около 58% от всего фонда ПДЗ на территории Российской Федерации**.

В связи с этим к числу первоочередных задач следует отнести мобилизацию сил специалистов и общественности для спасения ПДЗ.

Сложившаяся ситуация в сфере сохранения ПДЗ может характеризоваться как **КРИТИЧЕСКАЯ**. Потеря практически каждого деревянного памятника становится необратимой, поскольку ПДЗ в современной России, как правило, не имеют аналогов, а их описания, по которым можно восстановить памятники, сегодня являются большой редкостью.

2.4. Анализ опыта использования ПДЗ

По данным анкетирования установлено 4677 ПДЗ (53% от общего числа зафиксированных ПДЗ), которые имеют пользователей. Преобладают частные пользователи (юридические и физические лица) – 66% всех объектов, затем идут государственные (14%), муниципальные (9,5%) и религиозные организации (8%). Преобладающий тип использования ПДЗ – под жилье или офисы (68% объектов). В распоряжении государственных организаций в хорошем и удовлетворительном состоянии находится 80% вверенных им памятников; у частных пользователей – 71% объектов, у

муниципальных организаций – 68%, а у религиозных организаций 66% от общего числа объектов, находящихся в их пользовании. Это позволяет сделать важный вывод, что наличие пользователя, вне зависимости от его статуса и способа использования объекта, положительным образом отражается на его состоянии. Эта тенденция должна быть оценена положительным образом и предложена для первоочередного внедрения в практику сохранения ПДЗ.

Агентство по управлению и использованию памятников истории и культуры предложило и с успехом апробировало сдачу в аренду ОКН на льготных условиях. Объекты передаются в аренду по результатам торгов в форме открытого аукциона с установлением начального размера арендной платы – 1 рубль за объект в год. По условиям договора аренды арендатор обязан провести работы по сохранению объекта в соответствии с охранным обязательством в срок, не превышающий 7 лет со дня подписания акта приема-передачи объекта. Необходимо создать условия для распространения этого опыта на ПДЗ с учетом специфики работы на них.

2.5. Анализ действующей системы учета ПДЗ

Учет ОКН, включая ПДЗ, в настоящий момент ведется путем формирования Единого государственного реестра (далее – Реестр), заполнение которого пока не завершено. Заполнение Реестра входит в функции сотрудников органов охраны памятников, однако сбор необходимых документов не отнесен к их служебным обязанностям. Практическая работа по выявлению объектов и подготовке пакета документов для учета ОКН в Реестре возложена на заинтересованных частных или юридических лиц.

Мероприятия, с помощью которых ведется контроль и учет памятников: 1) инвентаризация; 2) паспортизация; 3) мониторинг; 4) разработка предмета охраны; 5) включение ОКН в Реестр. Документальное сопровождение этих процессов включает в себя оформление учетных карт, паспортов и актов осмотра.

Ни один из действующих способов учета количества и состояния памятников не предполагает контроля за реальным техническим состоянием ПДЗ. В настоящий момент техническое состояние установлено для 2868 ПДЗ (38% от общего числа). Краткое архитектурное описание имеется для 5023 ПДЗ (57%).

Важнейший учетный документ – «Охранный обязательство» – включает краткую информацию об объекте: историческую информацию, общее архитектурное описание и описание технического состояния, перечень элементов, составляющих историко-культурную ценность объекта; а также указывает собственника объекта и требования к сохранению объекта. В настоящий момент из 8899 ПДЗ охранные обязательства оформлены **на 2754 ПДЗ (31% от общего числа ПДЗ)**. На ПДЗ ФЗ оформлено 468 охранных обязательств (охвачено около 65% от ПДЗ ФЗ), на ОДЗ РЗ – 2246 охранных обязательств.

Границы территории объекта регулируют деятельность на территории объекта в соответствии со статьей 5.1 Федерального закона № 73-ФЗ. По данным на 2016 г. границы территории установлены только для 1664 ПДЗ, и для **7235 ПДЗ границы территории не определены**

Для 6129 ПДЗ в настоящий момент не введены режимы содержания и регламенты действий в охранных зонах. Таким образом, историческая среда этих памятников не защищена.

Отсутствует единая доступная информационная база данных по ПДЗ, содержащая наряду с основными сведениями и актуальные данные по работам, связанным с конкретными объектами.

2.6. Анализ видов и специфики деятельности по сохранению ПДЗ

Для сохранения ПДЗ необходимо осуществлять работы в двух основных направлениях: проектирование и производство работ. Подвиды проектных и производственных работ схожи для всех ОКН, однако специфика ПДЗ влияет на способы их выполнения.

Основные виды работ по сохранению памятников:

1. **Фиксация** ПДЗ – важнейший этап их сохранения – позволяет: 1) получить исчерпывающие данные по размерам, форме и структуре ПДЗ; 2) впоследствии выполнить полноценную реставрацию памятников независимо от их состояния и процента утрат. Маркировка как вид физической фиксации применяется при ремонте или перевозке объекта, что позволяет в дальнейшем собрать его. К этой работе могут широко привлекаться волонтеры, о чем свидетельствует успешный опыт ряда регионов, включая Рязанскую область.

2. **Проектирование**, как правило, предполагает комплексные натурные и архивные исследования, разработку проекта реставрации и приспособления, проекта организации реставрации, рабочей и сметной документации. Для ПДЗ в отличие от других объектов особую актуальность обретает разработка концепции реставрации, которая должна стать обязательным этапом предпроектных работ.

3. **Консервация** в соответствии со статьей 41 Федерального закона № 73-ФЗ заключается в исследовательских, проектных и производственных работах, направленных на защиту ОКН, которому угрожает быстрое разрушение. Цель консервации – предотвращение ухудшения состояния памятника. Проведение комплекса консервационных работ позволяет объекту ожидать комплексного ремонта и реставрации.

4. **Противоаварийные мероприятия** – часть консервационных работ, нацеленных на предотвращение обрушения отдельных элементов или объемов памятника. При наличии маркировки имеется возможность восстановления объекта даже после его обрушения. После противоаварийных необходимо проведение комплекса ремонтно-реставрационных работ.

5. **Ремонт** в настоящий момент является основным и доступным мероприятием по сохранению ПДЗ и направлен на их поддержание в эксплуатационном состоянии без изменения конструктивных и

архитектурных особенностей. Актуальным является предоставление пользователям ПДЗ методических рекомендаций, сводящих к минимуму риски, возникающие при самостоятельном проведении ими ремонтных работ.

6. **Реставрация** направлена на выявление и сохранение историко-культурной ценности объекта. В ходе реставрации возможна музеефикация отдельных элементов объекта, не входящих в его первоначальные конструкции, но обладающих определенной исторической ценностью, в т. ч. не на самом памятнике, а в стационарных музейных экспозициях.

7. **Приспособление** ПДЗ включает в себя: обеспечение удобного доступа и перемещения по объекту. Работы по приспособлению памятника должны проходить под контролем реставраторов и обеспечивать его максимальное сохранение без внедрения в подлинные конструкции. Следует использовать памятник с учетом его исторического назначения.

8. **Приспособление территории памятника** – важное направление работы с ПДЗ. При работе с территорией учитываются ее исторические особенности, охранные зоны и режимы использования.

2.7. Обеспечение противопожарной безопасности ПДЗ

Основные требования пожарной безопасности, применимые в настоящий момент к зданиям и сооружениям, содержатся в ряде нормативных документов:

- ❖ ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (с изменениями от 3 июля 2016 г.);

- ❖ ГОСТ 30403-96 «Конструкции строительные. Метод определения пожарной опасности»;

- ❖ «Пожарно-технические требования к конструкциям из древесины» – к СП 64.13330.2011 «СНиП П-25-80 Деревянные конструкции».

Правила пожарной безопасности в Российской Федерации ППБ 01-03 (2003) устанавливают требования к деревянным зданиям в соответствии с их функциональным назначением и использованием. Противопожарная безопасность ПДЗ, входящих в состав музеев под открытым небом и музеев-заповедников, регламентируется «Правилами пожарной безопасности для учреждений культуры Российской Федерации ВППБ 13-01-94», которые были введены в действие приказом Минкультуры России от 1 ноября 1994 г. № 736.

Отдельного свода правил противопожарной безопасности для ПДЗ не предусмотрено, а имеющиеся нормативные документы не учитывают специфику исторических построек из дерева. Вместе с тем ПДЗ требуют к себе индивидуального подхода. Назрела необходимость в разработке для каждого из особо ценных ПДЗ специальных технических условий.

До сих пор не исследовано взаимодействие современных составов, используемых при тушении пожара, с исторической древесиной, что делает рискованным их применение в случае необходимости.

2.8. Анализ состояния нормативно-правовой базы

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны ОКН регулируются положениями Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Основ законодательства Российской Федерации о культуре и осуществляются в соответствии с Федеральным законом № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации». В настоящий момент в российском законодательстве отсутствуют подзаконные акты, формирующие правовое поле для работы с ПДЗ. Так, специфика деревянной архитектуры, которая должна учитываться при производстве работ на ПДЗ, не отражена в действующем законодательстве (см. *Приложение № 3*).

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» **задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений** юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями **требований, которые установлены федеральными законами и подзаконными актами**. Таким образом, по действующему законодательству в сфере лицензирования при получении лицензии на проведение реставрационных работ не отслеживаются примеры выполненных работ и их качество. Нет подзаконного акта, относящегося собственно к сохранению и реставрации ОКН, в т. ч. ПДЗ. Из нынешних законодательных документов, в отличие от периода СССР, исчезло упоминание о необходимости широкой пропаганды деятельности по сохранению, реставрации и изучению памятников, о просветительской и воспитательной роли культурного наследия и, следовательно, о необходимости работы соответствующих специалистов.

Существенный рост инвестиций в проекты, предусматривающие сохранение и популяризацию ПДЗ, формирование условий для многоканального финансирования проектов с долевым участием государства возможны только при изменении законодательной базы и обеспечении реальных преференций для лиц и организаций, поддерживающих проекты в сфере культуры. Так, необходимо принятие дополнений и изменений в Федеральный закон от 4 ноября 2014 г. № 327-ФЗ «О меценатской деятельности».

2.9. ПДЗ в музеях деревянного зодчества и национальных парках

ПДЗ России представлены как в специализированных музеях, так и в музеях других типов, а также в ряде национальных парков. Музеи под открытым небом (музеи деревянного зодчества или архитектурно-этнографические музеи) рассматриваются как апробированные и действенные формы сохранения ПДЗ, включения наследия в современную жизнь сельских поселений и городов. Количество таких музеев не превышает 40 (точные данные отсутствуют), но влияние на имидж регионов там, где они

имеются, весьма значительно. См. карту «Российская Федерация. Музеи деревянного зодчества».

В России имеются:

- ❖ музеи деревянного зодчества, или архитектурно-этнографические музеи – **скансены, состоящие из перевезенных памятников**, где превалирует демонстрация памятников сельского жилого, культового, хозяйственного и инженерного назначения;
- ❖ региональные или локальные сельские музеи «**in situ**», создающиеся на местах исторических сельских поселений. Здесь сохраняется территория с имеющимися памятниками и культурным ландшафтом, который путем традиционного природопользования поддерживается местным населением (например, с. Веркола и с. Кимжа в Архангельской области). В национальных парках, которые относятся к особо охраняемым природным территориям России, также могут создаваться музеи «**in situ**» (например, в д. Зехнова, Кенозерский национальный парк и др.);
- ❖ музеи **смешанного типа**, создающиеся в местах исторических сельских поселений, куда перевозятся и другие деревянные сооружения, в результате образуется единый архитектурно-пространственный ансамбль (о. Кижы, Карелия; с. Шушенское, Красноярский край; Музей солеварения, г. Соликамск, Пермский край);
- ❖ городские музеи под открытым небом, в которых сохраняются отдельные комплексы городской застройки, туда также могут быть перевезены другие деревянные постройки;
- ❖ средовые музеи на основе городских и сельских усадеб, мемориальных домов.

В настоящее время многие музеи данного профиля лишились групп профессионалов, специализирующихся на сохранении памятников архитектуры, а также планового финансирования на проведение работ по сохранению и реставрации ПДЗ. Позиционирование этих музеев как уникальных собраний ПДЗ России серьезно ослабло вследствие указанных причин, а развитие **архитектурно-реставрационного направления деятельности музеев** приостановилось. Вместе с тем традиционная музейная деятельность, развивающаяся в широком социокультурном контексте и в тесной связи со сферой образования и туризма, может стать важным звеном в обеспечении сохранности, изучении и презентации обществу ПДЗ.

В музеях деревянного зодчества сосредоточено 415 ПДЗ, среди которых 136 (33% от общего числа) – памятники ФЗ, а 125 единиц (30% от общего числа) – памятники РЗ, ПДЗ без определенного статуса охраны и / или вновь выявленные составляют 108 ед. (26% от общего числа). Для осмотра интерьеров посетителями открыто 223 памятника.

По данным 2016 г. из 415 ПДЗ 63 объекта находятся в неудовлетворительном состоянии, 30 объектов признаны аварийными, 20 объектов законсервированы после перевозки (не собраны). Таким образом,

практически 27% всех ПДЗ в музеях под открытым небом находятся под угрозой разрушения и требуют проведения срочных противоаварийных или реставрационных мероприятий.

Формирование историко-архитектурной среды в музеях под открытым небом происходило на основе профессионально разработанного Генерального плана музея. К настоящему времени большинство Генеральных планов не получило своего полного воплощения. В связи с этим возникает необходимость их последовательной корректировки.

Сегодня только наметилась капитализация исторических поселений, включая деревянные города и селения (Иркутск, Томск, Ошевенское и др.). Становится очевидной необходимость планирования развития и поддержка в репрезентативном состоянии исторических центров и кварталов. Зарубежная и отечественная практики показывают, что это дает реальную основу для расширения туристических и общественных пространств, способствующих росту благосостояния населения и повышению качества жизни.

2.10. Проблемы подготовки кадров

В числе самых актуальных проблем реставрации, особенно реставрации ПДЗ, – проблема подготовки кадров. В Российской Федерации по данным Союза реставраторов России обучение по специальности «реставратор» ведется в 51 учебном заведении.

Однако многочисленные примеры некачественной реставрации свидетельствуют о проблемах подготовки специалистов разного уровня: плотников, архитекторов-исследователей деревянного зодчества, проектировщиков реставрации. Наиболее острая проблема – недостаток квалифицированных плотников-реставраторов. Положение усугубляется несоответствием между приемами работы современных плотников и историческими технологиями деревянного строительства XVIII и предшествующих веков. Плотник-реставратор наших дней должен быть сведущим в строительных технологиях прошлых веков и профессионально владеть ими. Старинные постройки характеризуются неодинаковостью, нестандартностью однотипных деталей и конструкций, что в значительной степени определяет их архитектурно-художественную привлекательность.

Наблюдается процесс старения кадров, нет притока новых высококвалифицированных специалистов. Во многом это обусловлено несовершенством системы образования и непрестижностью профессии. В результате все чаще реставрация подменяется ремонтом, заменой памятников новоделами.

Существуют федеральные государственные образовательные стандарты начального и среднего профессионального образования по профессии «реставратор памятников каменного и деревянного зодчества».

Архитекторы-реставраторы в области реставрации каменного и деревянного зодчества обучаются по специальности «реконструкция и реставрация архитектурного наследия» (бакалавриат, 5 лет обучения). В числе разрабатываемых проектов профессиональных стандартов –

реставратор памятников деревянного зодчества (группа занятий: квалифицированные рабочие ручного труда, не входящие в другие группы). Существует проект профессионального стандарта, который содержит «особые условия» допуска физических лиц к работам по консервации и реставрации ОКН. К ним допускаются только лица, аттестованные в установленном порядке федеральным органом охраны ОКН. В настоящее время действует Государственная комиссия по аттестации, в которой по секциям проводится аттестация реставрационных кадров.

Профессия рабочего «реставратор памятников деревянного зодчества» включена в Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих.

Подготовка реставраторов – сложный и продолжительный процесс, включающий в себя кроме теоретического обучения обязательную производственную практику с использованием специальной производственной базы.

Механизмы контроля за уровнем подготовки кадров и качеством исполнения работ имеются. Однако на практике фиксируется недостаточное количество кадров специалистов, что определяет низкий уровень реставрационных работ. Несмотря на кризисное состояние дел в реставрации ПДЗ, в России до сих пор нет учебно-практических центров для организации долгосрочного и краткосрочного обучения, лекционной работы, проведения курсов повышения квалификации реставраторов, исследователей деревянного архитектурного наследия.

Нужна серьезная профессиональная подготовка плотников-реставраторов в специализированных центрах. Создание и всесторонняя поддержка таких центров – одна из важнейших задач, направленных на сохранение национального деревянного наследия. В настоящее время существуют два плотницких центра: в музее-заповеднике «Кижи» и в Кириллове (образовательное подразделение ООО «Реставрационный центр – архитектура, производство, обучение»).

К положительным сдвигам в образовательной сфере можно отнести то, что на базе Союза реставраторов России начал действовать **Координационный центр профессиональной подготовки**, поддерживаемый Минкультуры России и Департаментом культурного наследия г. Москвы. Центром подписаны соглашения о сотрудничестве с рядом профильных учебных заведений о профессиональном обучении учебных групп, направляемых Союзом реставраторов. Программы обучения разработаны с участием экспертов и заслуженных мастеров реставрационного дела Союза реставраторов. Одно из направлений обучения – реставратор ПДЗ. Большинство экспертов считают необходимым этапом обучения производственную практику студентов на тех объектах России, на которых ведется производство реставрационных работ профессионалами-реставраторами ПДЗ. Также перспективными направлениями повышения квалификации специалистов являются: их участие в работе обучающих семинаров, в том числе проводимых с

привлечением зарубежных специалистов; участие в международных практиках и зарубежных стажировках, в первую очередь в странах с опытом реставрации и музеефикации ПДЗ (Норвегия, Швеция и др.).

2.11. Анализ действующей системы финансирования работ

Реставрационные и другие работы на ПДЗ осуществляются, как правило, из средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации. Механизмы государственно-частного партнерства (ГЧП) практически не применяются.

Действующий Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не учитывает особенности заключения контрактов на выполнение работ и предоставление услуг по обеспечению сохранности, реставрации и консервации ПДЗ. Наилучший результат реставрационных работ достигается только в том случае, когда одна и та же опытная в реставрации организация выполняет полный цикл работ от исследования и проектирования до сдачи завершённой работы государственной комиссии. Вместе с тем нередки случаи, когда в год сдачи объекта, реставрацию которого в течение нескольких лет вела одна организация, конкурс на завершение работ выигрывает другая, записывая в свой актив целиком отреставрированный памятник. В других случаях при смене производителя работ на промежуточном этапе реставрации начинавший объект подрядчик несет убытки (заготовленные и неизрасходованные материалы, демонтаж оборудования с реставрационной площадки и т. п.), а новый подрядчик должен идти на необоснованные нуждами памятника затраты, чтобы освоиться и закрепиться на объекте. Нередко в торгах выигрывает тот, кто оценил стоимость своей работы ниже других участников. Между тем стоимость работ, которые финансируются из государственного бюджета, определяется по государственным расценкам. Следовательно, уменьшение стоимости реставрации объективно может быть связано либо с предумышленным сокращением или упрощением видов реставрационных работ, либо со снижением зарплаты реставраторов и, соответственно, привлечением менее квалифицированных работников. Принимая во внимание особенности реставрации, представляется наиболее целесообразным проведение конкурсов не на годичное финансирование, а на объект реставрации целиком или по крайней мере на законченный этап работы согласно смете, утверждённой в установленном законом порядке.

Реставрация не входит в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД), что не позволяет узаконить ряд реставрационных специальностей. В существующих расценках **слабо отражена специфика реставрации ПДЗ, не учитываются особенности исторических плотничных технологий.**

Реставрационные работы на ПДЗ называют научно-реставрационными работами, кроме того, для их проведения необходим определённый уровень ремесленного искусства, и в этом их принципиальное отличие от

строительства. Необходимы новые подходы, разработка и внедрение действующих рыночных механизмов, определяющих ценообразование в отрасли и способствующих качественной реставрации ПДЗ.

2.12. Популяризация ПДЗ и их включение в культурный оборот

Задача по сохранению ПДЗ может быть успешно решена в том случае, если в общественном сознании утвердятся представления об этих объектах как о важной составляющей культурной идентичности народов России, неременном атрибуте и одной из основ отечественной архитектуры.

В сфере туризма ПДЗ могут рассматриваться как эксклюзивные объекты показа. В перспективе, дополненные инфраструктурой, они могут стать опорными точками сети маршрутов культурно-познавательного туризма. В свою очередь это актуализирует сохранение не отдельных памятников, а всей исторической среды, исторических кварталов городов и сельских поселений, поскольку именно комплексные объекты пользуются наибольшим вниманием туристов.

Вместе с тем в настоящее время в сети Интернет отсутствует централизованный информационный портал, посвященный деревянному зодчеству России.

2.13. Взаимодействие с общественными организациями

Традиционно существенную роль в проведении мониторинга, выявлении новых объектов, их включении в культурный оборот играют общественные организации. Наиболее активной и значимой среди них является Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры (ВООПИК). В последнее время возрастает роль Союза реставраторов России, волонтерских и иных организаций, стали активно развиваться такие инициативные проекты как «Общее дело. Возрождение деревянных храмов Севера», привлекающие внимание общества к ПДЗ религиозного назначения и содействующие их сохранению.

На государственном и общественном уровне необходимо поддержать укрепление взаимодействия государственных (федеральных и региональных) структур, муниципалитетов и общественных организаций, в задачи которых входит выявление, сохранение и популяризация ПДЗ.

2.14. Проблемы, на решение которых направлена Концепция

Проведенный анализ позволяет обозначить наиболее острые **проблемы сохранения, использования и включения в культурный оборот ПДЗ:**

- ❖ законодательная и нормативная база не отражает специфику ПДЗ и особенности обеспечения их сохранности и использования;
- ❖ система учета и мониторинга памятников несовершенна;
- ❖ комплексная система управления ПДЗ практически отсутствует:
 - не разработаны комплексные программы противоаварийных и консервационных мер, реставрации ПДЗ с системой взаимосвязанных мероприятий и технико-экономическим обоснованием;

- имеющаяся система контроля за отбором исполнителей и качеством консервационных и реставрационных работ неэффективна;
- существующая система торгов не учитывает специфику консервационных и реставрационных работ на ПДЗ, что негативно отражается на их качестве;
- несовершенной является система лицензирования;
- отсутствует персональная ответственность руководителей и специалистов за некачественную реставрацию и гибель памятников;
- ❖ фиксируется повсеместная нехватка квалифицированных кадров всех уровней для работы на ПДЗ, практически отсутствует система подготовки реставраторов ПДЗ;
- ❖ реставрация не включена в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД), что не позволяет иметь полноценную статистику, провести инвентаризацию и модернизацию расценок в реставрационной отрасли;
- ❖ в основе отношения пользователей к памятникам – правовой нигилизм, отсутствие культуры и уважения к своему прошлому, понимания ценности наследия.

Острые проблемы сохранения ПДЗ носят системный характер, что усугубляется недооценкой значимости ПДЗ и их ресурсного потенциала со стороны местного населения и руководителей отрасли культуры. Все это приводит к непрекращающейся массовой утрате ПДЗ, а также позволяет характеризовать сложившуюся ситуацию в сфере сохранения ПДЗ как **кризисную**.

2.15. Стратегические приоритеты Концепции

Стратегические приоритеты определены на основе комплексного анализа сложившейся проблемной ситуации в сфере сохранения ПДЗ и включения их в культурный оборот, в т. ч. проведенного анкетирования, а также в ходе широкого общественного обсуждения проекта данного документа.

К числу стратегических приоритетов относятся:

1. Регулирование нормативно-правовых вопросов в области сохранения ПДЗ.
2. Совершенствование и внедрение обновленной системы мониторинга.
3. Выбор оптимальных вариантов использования ПДЗ с учетом типа объекта с его дальнейшим приспособлением.
4. Фиксация и консервация как основные мероприятия по сохранению ПДЗ до его реставрации.
5. Организация работ по комплексному сохранению ПДЗ, разработка и реализация Программы реставрации выдающихся (особо ценных) ПДЗ.
6. Сохранение исторической среды бытования памятника и застройки как приоритетный путь сохранения и использования ПДЗ.
7. Создание системы профессионального образования: подготовка и аттестация кадров в области реставрации ПДЗ.

8. Популяризация деревянного зодчества как особой части культурного наследия и включение его в туристический оборот.

9. Совершенствование системы финансирования. Формирование механизмов многоканального финансирования работ по сохранению ПДЗ и их включению в культурный оборот.

РЕКОМЕНДАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ

3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОХРАНЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПДЗ НА ПЕРИОД ДО 2025 г.

Для решения системных проблем обеспечения сохранности, реставрации и включения в культурный оборот ПДЗ России необходимо применение комплексного подхода с выделением ряда обоснованных приоритетов.

3.1. Совершенствование нормативно-правовой базы в области сохранения ПДЗ

Совершенствование нормативно-правовой базы и приведение ее в соответствие современным задачам сохранения ПДЗ, возрождение реставрации как отрасли – важнейшие условия реализации Концепции. **Основные составляющие этого направления следующие:**

1. Завершение процесса включения реставрации в ОКВЭД. Это позволит сделать сферу реставрационных работ в целом, и реставрации ПДЗ в частности, более профессиональной и результативной, определить виды реставрационной деятельности, подготовить профессиональные стандарты (в т. ч. в образовании), квалификационные характеристики, выработать тарифы.

2. Внесение дополнения в статью 3 Федерального закона № 73-ФЗ в части подразделения ОКН по видам, раскрывающего понятие «памятники деревянного зодчества». Возможный вариант: «Памятники деревянного зодчества – отдельные постройки, малые архитектурные формы, здания и сооружения, или части сооружений, состоящие из дерева и представляющие культурную ценность, с исторически сложившимися территориями и функциональным назначением».

3. Разработка следующей системы нормативных актов, учитывающих специфику ПДЗ:

- ❖ **Правил**, определяющих основные принципы работы на ПДЗ. Правила должны разрабатываться в соответствии с Принципами ИКОМОС и другими международными документами о работе с памятниками истории и культуры, в частности, с деревянными памятниками;
- ❖ **Единой реставрационной методике** по работе с ПДЗ, основанной на вышеназванных Правилах;
- ❖ **Инструкции** в соответствии с реставрационными Правилами и Единой реставрационной методикой, определяющей порядок осуществления мероприятий по учету, охране, использованию, консервации и реставрации ПДЗ, с включением в приложение к инструкции форм (образцов) документов, единых для всех регионов,

структур и организаций, необходимых к заполнению при проведении тех или иных работ на объекте;

❖ **Методических рекомендаций.**

Кроме того, необходимым разделом Проектных решений должен стать **Календарный план**, который разрабатывается с учетом сроков заготовки и необходимого количества древесины, пригодной для реставрации ПДЗ.

4. Внесение дополнений в статью 3.1. Федерального закона № 73-ФЗ, позволяющих музеям-заповедникам перевозить ПДЗ на территорию музея-заповедника (музеев под открытым небом) при наличии соответствующего согласования с органами охраны памятников.

5. Внесение дополнений в статью 26.1. Музей-заповедники Федерального закона № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», раскрывающих специфику деятельности музеев деревянного зодчества.

6. Внесение дополнений (поправок) в Федеральный закон № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывающих особенности закупок, направленных на обеспечение сохранности ПДЗ:

- ❖ В конкурсной документации для каждого вида деятельности по сохранению ПДЗ (консервация, противоаварийные мероприятия, ремонт, реставрация, приспособление) необходимо руководствоваться обоснованными сроками выполнения работ, определенными Инструкцией и согласованным проектом, без их уменьшения в ходе процедуры проведения конкурса.
- ❖ Установить норму и контроль за снижением в ходе торгов бюджетного финансирования работ на ПДЗ, стоимость которых определяется на основании проектных смет. При снижении заявителями сметной стоимости во время проведения конкурса следует проверять обоснованность такого уменьшения.
- ❖ Включить в отборочный критерий конкурсов профессионализм организаций-конкурсантов, определяющийся кроме наличия аттестованных специалистов еще и наличием работ, выполненных на ПДЗ на высоком профессиональном уровне. Данный критерий должен быть приоритетным условием при определении победителя конкурса.
- ❖ При наличии возможности проводить конкурс на весь комплекс работ по ПДЗ от проекта до производства, особенно на памятниках ФЗ.
- ❖ Соблюдать строгий контроль за последовательностью реставрационных работ в соответствии с проектом как в конкурсных процедурах, так и при производстве работ.
- ❖ В случае, если весь процесс реставрации памятника разбит на отдельные этапы с проведением ряда конкурсов, следует отдавать предпочтение в последующих конкурсах организации, начавшей работы на данном объекте, если к ней нет объективных замечаний и претензий. Введение соответствующего регламента позволит обеспечить преемственность и качество выполнения работ.

- ❖ Учитывать при составлении контракта необходимость обязательного авансирования работ фирмы-производителя для заготовки качественной древесины, пригодной для реставрационных работ на ПДЗ.
- ❖ Предусмотреть необходимость создания при работе с каждым из ПДЗ «Резервного (страхового) фонда», объем которого зависит от сложности выполняемых работ и ценности памятника. Средства «Резервного фонда» выделяются государством и используются только в случае возникновения угрозы сохранности объекта. Для создания фонда возможно также использование частных или благотворительных средств.

7. Внесение дополнений в Федеральный закон № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», которые должны установить в качестве необходимого условия получения лицензии организацией наличие аттестованных специалистов в области сохранения ПДЗ и специалистов, повысивших свою квалификацию в реставрационных центрах, наличие у организации опыта работ по сохранению и реставрации ПДЗ. Предлагается также ввести ограничение на допуск организаций с небольшим стажем к работе на особо ценных ПДЗ.

8. Ввести ответственность за причиненный памятнику ущерб при производстве работ. Для этого ввести практику переоформления охранных обязательств на время проведения работ по консервации, противоаварийным мероприятиям, ремонту, реставрации и приспособлению на организацию – производителя работ. Кроме того, следует ввести персональную ответственность руководителей и специалистов за причиненный памятнику ущерб.

9. Расширить функции охранных обязательств. *См. Приложение № 4.*

3.2. Совершенствование и внедрение обновленной системы мониторинга

Это направление представляет собой комплекс следующих мер:

- ❖ выявление всех имеющихся в архивах органов охраны документов и учетных дел с последующим проведением инвентаризации для установления точного количества ПДЗ на территории России;
- ❖ Подготовка Постановления Правительства Российской Федерации о проведении всероссийского мониторинга ПДЗ (*см. Приложение № 5*);
- ❖ проведение мониторинга ПДЗ по предложенной системе по трем направлениям:

1. Выявление технического состояния объектов.

2. Комплексная оценка историко-культурного потенциала объекта с определением первоочередных работ. Для данного анализа памятника необходимо формирование коллектива из экспертов в области реставрации ПДЗ. *См. Приложение № 6.*

3. Создание полноценной информационной базы данных ПДЗ, в которую будут вноситься все полученные в ходе мониторинга сведения;

- ❖ постоянная работа с базой данных: внесение изменений и пополнение информационной базы для актуализации сведений о техническом состоянии памятника и проведенных работах, а также вновь выявленных ПДЗ;
- ❖ взаимодействие со смежными направлениями реставрационной отрасли для привлечения дополнительных сил к проведению работ по мониторингу объектов (организация и проведение научных экспедиций, привлечение студентов профильных специальностей и волонтеров);
- ❖ ведение на основе информационной базы открытого учета объектов, находящихся в аварийном состоянии (в т. ч. для привлечения внимания общественности, благотворительных организаций и спонсоров);
- ❖ создание на основе информационной базы единого портала в сети Интернет с возможностью интерактивного использования данных в картотеке (внесение информации о текущем техническом состоянии, фотографических материалов и графических или проектных документов и пр.).

3.3. Укрепление системы профессионального образования. Подготовка и аттестация кадров в области реставрации и сохранения ПДЗ

К числу приоритетов относятся следующие направления деятельности:

1. Разработка и утверждение профессионального стандарта «Реставратор памятников деревянного зодчества».
2. Введение регламента аттестации специалистов по реставрации ПДЗ.
3. Разработка программ и включение в перечень Минобрнауки России учебных специальностей «Архитектор-реставратор памятников деревянного зодчества», «Инженер-реставратор памятников деревянного зодчества», «Плотник-реставратор памятников деревянного зодчества» с разработкой соответствующих ФГОСов.
4. Обоснование необходимости, разработка и внедрение в учебных заведениях обучающих программ для действующей в России системы профессионального образования:
 - ❖ среднего профессионального образования;
 - ❖ высшего профессионального образования (бакалавриат, специалитет, магистратура, подготовка кадров высшей квалификации);
 - ❖ дополнительного профессионального образования.

Высшее звено: архитектор-реставратор и инженер-реставратор памятников деревянного зодчества. Необходимо срочное внедрение данных программ в архитектурные и строительные вузы, находящиеся в регионах с наибольшей концентрацией ПДЗ: СЗФО, СФО, ЦФО.

Среднее звено: Организаторы производства – прорабы, начальники участка и т. п. Необходимо укрепление существующих колледжей и

реставрационных центров, а также создание новых научных и реставрационных центров в регионах (на базе музеев деревянного зодчества, а также практикующих реставрационных бригад).

Низшее звено: рабочие (плотники и др.). Необходима государственная поддержка существующих образовательных учреждений и выделение в отдельную программу обучающего курса по реставрации ПДЗ.

Повышение квалификации реставраторов всех уровней с присвоением профессиональных категорий.

5. Создание системы экономической и юридической поддержки образовательных учреждений, проектных и производственных центров, выполняющих функции методической и учебной базы сохранения ПДЗ.

6. Разработка научно-методических рекомендаций, пособий и другой профессиональной литературы.

7. Государственная поддержка НИР по изучению исторических плотницких инструментов, технологий, а также строительной культуры регионов бытования деревянной архитектуры с публикацией результатов и включением в научный и образовательный оборот.

3.4. Фиксация и консервация как основные способы сохранения памятника до его реставрации

К числу приоритетов относятся **следующие направления деятельности**:

1. Признание консервационных и фиксационных работ **необходимыми и безотлагательными** на памятниках, ожидающих очереди на финансирование реставрационных работ.

Консервационные работы на объекте – это комплекс минимальных противоаварийных работ для защиты объекта и предотвращения ухудшения его состояния. Эти работы проводятся без вторжения в конструкции памятника и без изменения его облика.

Решение о необходимости консервации объекта с применением современных материалов, затрагивающих материал и конструкции объекта, принимается экспертным советом, занимающимся мониторингом и формированием списков и планов первоочередных работ по объектам в соответствии со статьей 45 Федерального закона № 73-ФЗ.

2. Проведение на объектах, не имевших ранее тщательной фиксации в виде архитектурно-археологических обмеров и архитектурных изысканий.

Решение о необходимости проведения профессиональной фиксации на объектах, исследованных ранее, принимается экспертным советом, занимающимся мониторингом и формированием списков и планов первоочередных работ на объектах (с учетом необходимости фиксации геометрии памятника для отслеживания динамики по его конструкциям). К работе по фиксации **могут привлекаться волонтеры**, деятельностью которых должны руководить специалисты. Это позволит активизировать деятельность по фиксации ПДЗ и сэкономить бюджетные средства.

3. Включение данных, полученных в ходе фиксации, в единую общедоступную информационную базу, созданную на основе мониторинга (для отслеживания геометрии объекта и выявления конструктивных изменений, а также при работе с аналогами при проведении реставрационных работ на других объектах и пр.).

3.5. Сохранение исторической среды бытования памятника и застройки как приоритетный путь сохранения и использования ПДЗ

Для решения проблем в сфере сохранения исторических городов и поселений с преимущественно деревянной застройкой **необходимо следующее.**

1. Корректировка большого законодательного блока, в частности:

- ❖ решение вопросов об отнесении к историческим поселениям и определении предмета охраны, внесение в Градостроительный кодекс связанного с этой проблематикой комплекса понятий: «историческое поселение», «объекты ценной средовой застройки» и др., а также положений, позволяющих установить особое регулирование градостроительной деятельности на территории исторических поселений;
- ❖ решение вопросов историко-культурной экспертизы при формировании перечней исторических поселений;
- ❖ разработка и утверждение зон охраны ОКН (в случае, если они не утверждены ранее);
- ❖ обязательное согласование проектов нового строительства и реконструкции объектов капитального строительства в зонах охраны ОКН с соответствующими органами охраны.

2. Разработка механизмов взаимодействия с городскими и сельскими сообществами, включая механизм взаимодействия с пользователями объектов и территорий, а также механизмов финансовой поддержки лиц, выполняющих за счет собственных средств работы по сохранению ОКН, включая ПДЗ. Воспитание гражданской ответственности и формирование общественного мнения о ценности исторической среды.

3. Включение работ по сохранению и использованию ПДЗ в программы социально-экономического развития территорий и в программы комплексного развития исторических поселений (городов и сел).

4. Формирование в исторической части городов с преимущественно деревянной застройкой историко-культурного заповедника с соответствующим режимом и финансированием, с соответствующими функциями и полномочиями.

См. Приложение № 7.

3.6. Совершенствование систем пожарной безопасности ПДЗ

В качестве основных направлений по обеспечению пожарной безопасности ПДЗ рассматриваются:

- ❖ обеспечение всех памятников системами молниезащиты;

- ❖ наличие на территории памятника пожарного водоема или скважины для своевременной подачи воды;
- ❖ обеспечение особо ценных памятников современной автономной системой пожаротушения;
- ❖ «прикрепление» ПДЗ к конкретным пожарным частям;
- ❖ периодическое проведение пожарных учений на памятнике с участием прикрепленной к нему пожарной части и персонала / пользователей памятника;
- ❖ организация охраны ПДЗ ФЗ и особо ценных памятников, расположенных вне населенных пунктов, с введением в соответствующие музеи / органы управления культурой штатной единицы охранника / сторожа.

Необходимо выполнение требований современных противопожарных норм и правил при реставрации ПДЗ.

На данный момент одним из наиболее сложных и практически не решаемых вопросов является выполнение проектных работ на ОКН с применением современных противопожарных норм и правил. Зачастую требования к пожарной безопасности и путям эвакуации приводят к необходимости серьезного нарушения целостности исторических конструкций.

Существует возможность разработки специальных технических условий (СТУ) применительно к конкретным памятникам с учетом их особенностей. На данный момент разработка СТУ стоит более миллиона рублей.

Необходимо для особо ценных памятников предусмотреть разработку СТУ на стадии проектирования с учетом посещаемости объекта в музейных целях или эксплуатации его по прямому назначению.

Для объектов, функциональное назначение которых связано с пребыванием людей, в особенности общественных и административных зданий, предлагается ввести следующую практику работы по урегулированию норм безопасности: **организовать взаимодействие пользователя и разработчика проектной документации с отделом надзорной деятельности.** Для зданий с проведенными ремонтно-реставрационными работами или для зданий, планируемых к разработке современного проекта реставрации, предлагается предварительное взаимодействие с инспектором отдела надзорной деятельности для составления протокола по выявленным нарушениям. Это позволит разработать СТУ не на все здание, а на пункты, указанные в протоколе, что сведет затраты к минимуму.

При невозможности разработки СТУ предлагается:

- ❖ **использовать ранее утвержденные требования пожарной безопасности**, если они более щадящие по отношению к памятнику;
- ❖ **сделать акцент на соблюдении Проектных решений.**

Помимо указанных мер необходимо разработать **специализированные Правила пожарной безопасности для ПДЗ.** Данные Правила могут содержать общие инструкции, а также правила пожарной безопасности и

определение путей эвакуации для отдельных типов деревянных строений: жилые, общественные, музеи, культовые.

3.7. Выбор оптимального вида использования ПДЗ по типам объектов с дальнейшим приспособлением

Одним из видов использования памятников, в наибольшей степени способствующим их сохранности, является использование ПДЗ в качестве объектов показа в системе культурно-познавательного туризма и части музейной экспозиции под открытым небом.

Для сохранения памятников особой ценности предлагается использование их исключительно в качестве объекта музейного показа. При этом категорически запрещается приспособление самого объекта под современное использование, за исключением инженерного приспособления памятника для установки систем безопасности, а также приспособления и благоустройства территории объекта.

Необходима разработка оптимальных режимов использования памятников с последующим включением раздела по данной проблематике в реставрационную Инструкцию и смежные методические материалы.

При выборе вида использования памятника (кроме памятников особой ценности) приоритет отдается первоначальному функциональному назначению памятника. В случае, если предмет охраны составляют в том числе функциональные особенности памятника, однако подобный способ использования не соответствует современным нуждам, объект рекомендуется музеефицировать.

Для культовых строений оптимальным видом использования является сохранение первоначальных функций, совмещенных с функциями музея, при соблюдении режимов использования памятника.

Городскую жилую и административную застройку рекомендуется использовать под жилые или общественные нужды с разработкой щадящего для исторических конструкций приспособления. Работы в кварталах городской застройки с включением ПДЗ предлагается проводить в рамках единой концепции в соответствии с политикой сохранения исторических городов и исторических поселений.

Необходимо государственное поощрение сохранения ПДЗ в местах их исторического бытования. Также необходима законодательная, экономическая и налоговая поддержка местного населения и разработка Государственных программ по формированию этнографических деревень и населенных пунктов с учетом международного опыта (г. Рёрус, Норвегия; квартал Брюгген в Бергене, Норвегия; г. Раума, Финляндия – в настоящий момент являются объектами Всемирного наследия ЮНЕСКО).

Идеология и планирование дальнейшего использования ПДЗ рассматриваются на концептуальном уровне на первых стадиях работы с объектом, формируясь из:

- ❖ реставрационного задания в разделе «Основание для проведения работ по сохранению объекта» в графе «Предполагаемое использование объекта культурного наследия»;
- ❖ заключения о возможности приспособления ОКН для современного использования, которое составляется в соответствии с п. 7.2 п.п. в) ГОСТ Р 55528-2013. «Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия» в разделе Предварительных работ; данное Заключение рекомендуется согласовать с органами охраны, а также пользователем памятника.

Проект приспособления объекта может быть разработан только после утверждения Предмета охраны ПДЗ. Способы и характер приспособления ПДЗ для современного использования разрабатываются в соответствии с международными реставрационными правилами по сохранению ПДЗ и рекомендациями по проведению ремонтно-реставрационных работ на них.

3.8. Совершенствование работы музеев деревянного зодчества

Учитывая, что музеи деревянного зодчества – одна из немногих оптимальных форм сохранения ПДЗ, следует их укреплять (организационно и финансированием), способствовать корректировке и реализации их Генеральных планов, расширять **филиальную сеть** имеющихся музеев.

Приоритетным в деятельности музея деревянного зодчества должно являться архитектурно-реставрационное направление. Основные задачи музея: сохранение ПДЗ и реализация разработанного Генерального плана. В музеях, не имеющих Генерального плана, он должен быть разработан. Своевременное проведение консервационных и реставрационных работ, а также соблюдение основных принципов сохранения и использования памятников лежат в основе всей деятельности музея. Эти задачи должны входить в состав государственного задания и иметь приоритетное финансирование. При оценке деятельности музея именно их выполнение должно учитываться в первую очередь.

Концепция развития музея деревянного зодчества должна быть ориентирована прежде всего на изучение, сохранение и показ народной культуры и ее историко-архитектурной составляющей через памятники архитектуры, исторический быт внутри памятника и культуру жизни исторического поселения.

Музеи деревянного зодчества должны развивать функции научных, образовательных и методических центров деревянного зодчества, служить базой подготовки реставраторов и популяризации народной строительной культуры и архитектуры. *См. Приложение № 8.*

В штатное расписание каждого музея деревянного зодчества необходимо ввести должности архитектора-реставратора, главного инженера-реставратора и плотников-реставраторов с правом проведения работ по ремонту памятников на территории музея.

Необходимо расширить функции музеев по сохранению ПДЗ, рассмотрев возможность лицензирования реставрационного музейного центра. *См. Приложение № 9.*

На базе музеев деревянного зодчества должны проводиться конференции, семинары и круглые столы, посвященные проблемам сохранения и использования ПДЗ и среды их существования.

Учитывая значительный ресурсный потенциал музеев-заповедников, следует подчеркнуть необходимость их активного участия в создании имиджа региона, формировании музейно-туристского продукта, включения в систему культурно-познавательного туризма России. К числу приоритетов в деятельности музея следует отнести активную медиаполитику по продвижению ПДЗ в культурное пространство, участие в инициировании разработки инвестиционных проектов создания развитой туристской инфраструктуры.

3.9. Популяризация деревянного зодчества как особой части культурного наследия народов России и включение его в туристический оборот

Сохранение ПДЗ обеспечит сохранение и презентацию значительного пласта народной культуры. Необходимо внедрение идеологии сохранения ПДЗ во всех сферах, связанных с историей и культурой народов России. *См. Приложение № 10.*

Концепция считает необходимым:

1. Государственную поддержку проектов научных исследований народной архитектуры с дальнейшей публикацией книг и статей по данной тематике, характеризующих каждый регион.

2. Выделение в Государственной программе Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы и ее последующем аналоге деятельности по сохранению и популяризации деревянного зодчества в качестве отдельного направления. Создание специализированных туристических маршрутов и общероссийской системы навигации, где должны быть представлены особо ценные ПДЗ, деревянная архитектура исторических городов и поселений, музеи деревянного зодчества.

3. Внедрение направления по сохранению и популяризации деревянного зодчества в Государственную программу Российской Федерации «Информационное общество (2011–2020 годы)» в части создания единого информационного портала «Деревянное зодчество России», включающего в себя сведения, полученные в ходе мониторинга, фиксации, научно-исследовательских и реставрационных работ на памятнике.

4. Включение проектов, направленных на популяризацию деревянного зодчества, в Государственную программу Российской Федерации «Развитие образования» на 2013–2020 годы и ее последующий аналог.

5. Привлечение к популяризации ПДЗ и культуры поселений, на территории которых бытовало деревянное зодчество, отраслей, подведомственных Минкультуры России и Минсвязи России.

6. Подготовка и издание в целях популяризации национальных культур России «Атласа архитектурно-этнографических музеев Российской Федерации».

7. В целях популяризации деревянной архитектуры и раскрытия характера и сути реставрационного процесса на памятнике ежегодное издание сводных отчетных журналов по проведенным научно-исследовательским и реставрационным работам на ПДЗ, а также монографий об отреставрированных памятниках (особо ценных и ФЗ).

8. Иметь специализированные интернет-портал и интернет-издание о главных тенденциях в сфере сохранения и популяризации ПДЗ. Одной из важных задач интернет-ресурсов станет освещение передового опыта и моделей управления в сфере сохранения ПДЗ как в России, так и за рубежом. В этом формате специалисты-практики и эксперты смогут принять участие в открытых дискуссиях по вопросам реставрации памятников, предложить пути решения насущных проблем. Интернет-присутствие ПДЗ будет служить повышению информированности широкой аудитории об их истории, а также о деятельности по сохранению ПДЗ в России, консолидации профессионального сообщества, объединению усилий представителей государственных органов, специалистов-практиков и общественных организаций в деле сохранения ПДЗ как одного из типов ОКН, находящихся на грани исчезновения.

Укрепление межведомственного взаимодействия позволит осуществить проект, предусматривающий включение в программы всех уровней образования (от дошкольного до вузовского) сведений о ПДЗ. Это касается программ по отечественной истории, истории мировой художественной культуры, природоведению и другим дисциплинам. Популяризация деревянного зодчества возможна также при знакомстве с традиционной народной культурой, при преподавании курсов краеведения, творческих и искусствоведческих дисциплин, предметов, включенных в региональный компонент.

Взаимодействие с Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям позволит оказывать государственную поддержку печатным и электронным СМИ, реализующим проекты, связанные с изучением и популяризацией ПДЗ. Государственную поддержку могут получать также проекты по созданию документальных и художественных фильмов соответствующей тематики.

3.10. Формирование механизмов многоканального финансирования

Для успешной реализации Концепции требуется обоснование необходимости и разработка Федеральной целевой программы «Сохранение памятников деревянного зодчества России» – в составе Государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма».

Также представляется актуальным использование опыта ФГБУК «Агентство по управлению и использованию памятников истории и

культуры» при разработке и внедрении в практику сохранения ПДЗ **самых эффективных и экономически выгодных вариантов приспособления к современному использованию с обязательным учетом исторического предназначения.**

Предлагаются следующие направления организации системы финансирования ПДЗ для получения положительной динамики деятельности по их сохранению.

1. Привлечение государственных средств и их рациональное распределение:

- ❖ ежегодное формирование специалистами перечней первоочередных объектов с определением конкретных необходимых видов работ с целью рационального распределения средств по объектам;
- ❖ внедрение практики однократного проведения конкурсных торгов на полный объем реставрационных работ;
- ❖ разработка механизмов, позволяющих избежать «многоступенчатого» финансирования;
- ❖ разработка целевых программ и проектов, включающих бюджетное финансирование реставрации ПДЗ.

2. Поиск и привлечение инвесторов и пользователей:

- ❖ город как заинтересованный пользователь градоформирующих, жилых и общественных объектов: функции мониторинга, подачи заявок, контроля за пользователем;
- ❖ частный инвестор: создание взаимовыгодных условий использования памятника для пользователя и государства;
- ❖ привлечение фондов целевого капитала (эндаумент-фонды) по видам культурной деятельности, привлечение благотворительных фондов и организаций и создание эффективной системы налоговых преференций для спонсоров и меценатов;
- ❖ создание выгодных условий использования памятников в части налоговых преференций, а также поощрений по факту успешно выполненных ремонтно-реставрационных работ для пользователя;
- ❖ государственное и частное инвестирование в создание туристических комплексов на базе музеев и эко-поселений. Поддержка крупных туристических фирм при организации туристических маршрутов по ПДЗ с разработкой взаимовыгодных условий использования памятников и перераспределением части полученных средств на обеспечение сохранности памятника.

4. КОМПЛЕКСНАЯ МОДЕЛЬ СОХРАНЕНИЯ ПДЗ

Концепция предлагает комплексную модель **сохранения ПДЗ, базирующуюся на единстве четырех следующих подходов** с учетом специфики каждого из них:

- ❖ выделение и деятельность по сохранению особо ценных ПДЗ;
- ❖ ПДЗ в городской застройке;
- ❖ ПДЗ в сельской местности;

❖ ПДЗ в музеях деревянного зодчества;

4.1. Выявление особо ценных ПДЗ

Особо ценные, уникальные ПДЗ России – это группа объектов, составляющих наивысшую ценность для страны, не имеющих аналогов в отечественной и мировой культуре, определяющих национальную идентичность народов.

Предлагается следующий основной критерий, определяющий отнесение памятников к особо ценным объектам деревянного зодчества, – временные рамки XV–XVIII вв.

В настоящий момент на основании результатов анкетирования и с учетом мнения экспертного сообщества выделено **55 объектов деревянного зодчества**, которые могут быть включены в **Группу особо ценных ПДЗ**. Данные объекты составляют **0,6%** от всего фонда ПДЗ. Их назначение преимущественно культовое. См. *Приложение № 12*.

Кроме того в Группу особо ценных объектов ПДЗ необходимо включить **32 ПДЗ**, которые отвечают требованиям по включению в перечни объектов культурного наследия федерального значения, полномочия по государственной охране которых осуществляются Минкультуры России в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 года N 759-р. См. *Приложение № 13*.

Таким образом, в состав Группы особо ценных ПДЗ, с последующим закреплением этого статуса распоряжением Правительства Российской Федерации, должны войти **87 объектов**. Работы по сохранению особо ценных ПДЗ России должны считаться для государства первоочередными. На основе этой группы ПДЗ **целесообразно разработать новый специализированный культурно-познавательный туристический маршрут** уровня «Золотого кольца России». Примером востребованности аналогичного проекта могут быть страны Скандинавии, в частности Норвегия, в которой в 1990-х гг. осуществлялся социально-культурный проект «Следы на север», направленный на оживление и возрождение старинных селений. Финансовое обеспечение проекта строилось на пропорциональных расходах всех заинтересованных участников: властей (муниципальных, региональных, центральных), сообществ местных жителей, привлеченных частных инвесторов. Проект превратился в общенациональный и был успешно осуществлен.

Необходимо **в первую очередь обеспечить сохранность 11-ти особо ценных ПДЗ, находящихся в аварийном состоянии**. В ближайшее время требуется их маркировка, противоаварийные мероприятия и консервация до начала проведения полномасштабных работ по реставрации. В состоянии ведения работ по реставрации находятся еще **семь (7) особо ценных памятников**. Они требуют завершения работ производителями и проектировщиками, имеющими положительный опыт работы на данных объектах.

Из объектов группы особо ценных ПДЗ с учетом мнения ведущих экспертов сформирован **Перечень из 20 ПДЗ для включения в Список всемирного наследия ЮНЕСКО**, в качестве единой номинации кластерного типа **«Шедевры деревянного зодчества России»**. См. *Приложение № 14*.

На основе предложений региональных органов охраны памятников и мнения экспертного сообщества составлен перечень ПДЗ, которые необходимо поставить на охрану или **повысить существующий охранный статус, включающий 29 объектов**. См. Приложение № 15. После принятия управленческого решения 3-и из них могут пополнить Группу особо ценных ПДЗ.

Для пополнения Группы особо ценных ПДЗ следует в дальнейшем рассмотреть и изучить претендентов из следующих двух групп ПДЗ: (1) **памятники ранних этапов развития деревянной архитектуры** и (2) **памятники малых архитектурных форм**

Памятники ранних этапов развития деревянной архитектуры часто обойдены вниманием и мерами по сохранению. Это памятники ранних этапов развития деревянной архитектуры, которые построены не ранее XVII в., а их большая часть – в XIX в. Особенность их архитектуры в том, что они сохраняют многие черты, присущие гораздо более древним этапам развития деревянного зодчества. Архитектура развивается в первую очередь в храмах, общественных зданиях и прочих важных объектах. Жилые постройки более консервативны, меняются медленнее, в них лучше сохраняются черты древности. Еще лучше архаичная архитектура консервируется в примитивных постройках, строители которых ориентируются на известную им традицию. Деревянных объектов, созданных ранее XVII в., сохранилось крайне мало. Но представления о деревянной архитектуре, существовавшей до этого периода, можно получить, изучая памятники этой группы. Эти объекты бесценны, именно они хранят память об архитектурных корнях и позволяют заглянуть в глубокое прошлое народов России, представить пространство и среду жизни далеких предков нынешних жителей нашей страны. В состав этой группы входят:

- ❖ жилые дома XVII – начала XVIII вв.;
- ❖ временные жилища, хозяйственные постройки;
- ❖ постройки с архаичными деталями, иллюстрирующие этапы развития архитектуры.

Жилые дома XVII – начала XVIII вв. К настоящему времени сохранилось всего несколько жилых домов (изб) этого периода. В свое время они составляли основу застройки городов и сел, определяли их лицо и художественный образ.

Временные жилища, хозяйственные постройки. В эту подгруппу входят промысловые, сенокосные, охотничьи избы, а также хозяйственные постройки – амбары, бани и др. Временные жилища воспроизводят типы, планировки и размеры жилищ ранних периодов развития архитектуры. В некоторых случаях такие постройки, как, например, якутские голомо,

которые уже несколько веков используются исключительно как хозяйственные, полностью соответствуют жилищам каменного века, характерным для этой местности.

Постройки с архаичными деталями, иллюстрирующие этапы развития архитектуры.

В поселениях с преимущественно деревянной застройкой охраны заслуживают не только выдающиеся памятники и образцы фоновой застройки, но и группы рядовых однотипных объектов, несущие в себе детали и объемно-планировочные решения, характерные для разных стадий развития деревянной архитектуры. Самый простой пример – «линейка» бань от однокамерной до двухкамерной с рубленным предбанником, которая иллюстрирует историю развития данного типа постройки за последнюю тысячу лет.

Памятники малых архитектурных форм в деревянной архитектуре требуют особого внимания. Во-первых, их учет до сих пор не велся, так как сами объекты не рассматривались как отдельные объекты архитектуры. Во-вторых, сохраняются они гораздо хуже, чем здания. Малые архитектурные формы – самая уязвимая часть архитектурного наследия.

Учитывая, что памятников малых архитектурных форм старше XIX в. осталось крайне мало, их уникальность дает право относить их к особо ценным объектам. Также можно утверждать, что реставрацией, например, ограды должны заниматься плотники, тогда как реставрацией домовины – реставраторы по дереву с применением технологий химической консервации.

Таким образом, работа с памятниками малых архитектурных форм в первую очередь должна быть нацелена на выявление подобных памятников и постановку их на особый вид охраны. Далее должно быть определено местоположение объекта для обеспечения его оптимальной сохранности и экспонирования – на месте или в музее. После этого должны вестись работы по сохранению объекта согласно принципам работы с объектами городской застройки, объектами в сельской местности или объектами в музеях.

По всем выявленным ПДЗ, рекомендованным для включения в Группу особо ценных ПДЗ, из числа памятников ранних этапов развития деревянной архитектуры и малых архитектурных форм необходима разработка списков объектов для проведения первоочередных противоаварийных мероприятий, консервации и реставрации.

4.2. ПДЗ в городской застройке

Памятники в городской среде составляют около **40%** от всего фонда ПДЗ. На 72% данных объектов установлены пользователи (частные лица, государственные и муниципальные организации). Без пользователя находится от 987 до 1000 ПДЗ (по данным анкетирования и сведениям Минкультуры России).

Наиболее распространенный вид использования данных памятников – под частное жилье и аренду. Основное направление работы с такими

памятниками – создание выгодных условий использования и проведения работ по сохранению памятника для пользователя:

- ❖ льготы в части налогообложения и оплаты коммунальных услуг;
- ❖ поощрительные санкции в виде денежных выплат или других мер вознаграждения;
- ❖ привилегии для участия в государственных и городских программах.

Любые проводимые на памятниках частным пользователем хозяйственные и ремонтные работы помимо сотрудников органов охраны должны курироваться реставраторами, знакомыми с градостроительной ситуацией в городе.

Следует рассмотреть возможность введения в Градостроительный регламент функций: 1) надзора за ПДЗ, выявленными ПДЗ, а также локальной деревянной застройкой (если таковая имеется в городе) и 2) составления и включения планов по реставрации ПДЗ в план градостроительного развития города (возможно также в рамках разработки ПЗЗ – «Проект землепользования застройки», ПДП – «Проект детальной планировки» и т. п.). Данные функции может выполнять Градостроительный совет при включении в него специалистов-реставраторов или федеральный архитектор города (должность которого положительно зарекомендовала себя в период 1970-х – 1990-х гг. и может быть восстановлена в современных условиях).

На сегодняшний момент в установленном аварийном состоянии, требующим немедленного вмешательства, находится около 300 ПДЗ. По данным объектам предлагается вести работы в первую очередь.

Их основная часть расположена в 45 регионах. Таким образом, для выведения всех обозначенных памятников из аварийного состояния потребуется **3,5 года** – при работе с двумя объектами в регионе каждый год.

Планомерного проведения ремонтно-реставрационных работ по данным, полученным из региональных органов охраны, в настоящий момент требуют 600 ПДЗ. При отлаженной системе работы с ПДЗ возможно проведение ремонтно-реставрационных работ на памятниках РЗ и МЗ в двухгодичный срок. Проведение ремонтно-реставрационных работ для всех памятников возможно в течение **5 лет** (при условии работы сразу в 61 регионе).

Таким образом, противоаварийные мероприятия и ремонтно-реставрационные работы можно выполнить по имеющемуся на данный момент списку за 8,5–9 лет. При ведении комплексного мониторинга ПДЗ данный список будет неизменно увеличиваться.

4.3. ПДЗ в сельской местности

Если данные объекты находятся в населенных пунктах, это дает возможность постоянного наблюдения за ними и своевременного проведения противоаварийных мероприятий. Для наблюдения за памятниками целесообразно возродить институт общественных смотрителей, набранных из местных жителей.

ПДЗ, находящиеся вне населенных пунктов (не вошедшие в число особо ценных объектов, предложенных в рамках Концепции), являются самой уязвимой группой. Их существование напрямую зависит от наличия поблизости дорог и жилья. Актуальным является включение памятника в туристические маршруты, отнесение территории к достопримечательным местам.

Основным действием при работе с подобными объектами становится **мониторинг** состояния с выбором дальнейших путей сохранения памятника:

- ❖ перевозка в музей с последующей реставрацией;
- ❖ сохранение объекта на месте с полной фиксацией и последующим проведением консервационных работ;
- ❖ выявление комплексов ПДЗ для рассмотрения возможности формирования на этой основе историко-архитектурных музеев-заповедников;
- ❖ перевозка в город для дальнейшего использования под общественные нужды или с подбором частного пользователя.

4.4. Памятники, находящиеся в музеях деревянного зодчества

В настоящий момент в музеях деревянного зодчества собраны лучшие образцы «архитектурной коллекции» регионов.

Практически по всем объектам ранее были разработаны реставрационные проекты и проведены реставрационные работы – в момент их перевозки в музей. Поэтому для сохранения памятников в музеях требуется **своевременное проведение ремонтных работ** и ведение мониторинга состояния объектов. Для определения единого порядка работ с памятниками следует разработать Инструкцию по работе с памятниками в музеях деревянного зодчества.

Объекты, расположенные в музеях, должны быть открыты для показа и для изучения. *См. Приложение № 16.*

5. МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ

5.1. Организация межведомственного взаимодействия

Одним из условий реализации Концепции является **организация межведомственного взаимодействия при руководящей роли Министерства культуры Российской Федерации** во всех процессах сохранения, использования и популяризации ПДЗ, в том числе через территориальные органы Министерства культуры Российской Федерации.

Решение проблем спасения деревянного зодчества России требует слаженного межведомственного взаимодействия и непосредственного участия не менее 8 федеральных органов исполнительной власти, среди которых следующие.

1. **Министерство образования и науки Российской Федерации** (разработка паспортов специальностей реставратор деревянного зодчества, плотник на объектах деревянного зодчества и др., создание условий для

прохождения производственной практики студентами, разработка и утверждение новых образовательных программ для вузов, разработка методических рекомендаций по изучению истории деревянного зодчества в учреждениях дополнительного образования и другое).

2. **Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации** (предусмотреть меры по ремонту ПДЗ – жилых зданий в рамках Государственной программы переселения из ветхого и аварийного жилья; разработка и / или согласование Правил проведения ремонтных работ на ПДЗ для пользователя, рекомендаций по регулированию градостроительной среды на территории исторических поселений или кварталов городской застройки и другое).

3. **Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации** (разработка и согласование профессиональных стандартов специальностей реставратор памятников деревянного зодчества, плотник на объектах деревянного зодчества и др.).

4. **Министерство по чрезвычайным ситуациям Российской Федерации** (разработка специальных нормативов противопожарной безопасности для ПДЗ, регулярный мониторинг соблюдения установленных требований).

5. **Министерство внутренних дел Российской Федерации** (контроль над соблюдением законодательства и охрана особо ценных памятников ДЗ и другое).

6. **Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации** (проведение ремонтно-реставрационных работ на ПДЗ, входящих в состав национальных парков и другое).

7. **Федеральное агентство лесного хозяйства** (организации плановых заготовок древесины для получения кондиционных лесоматериалов, пригодных для реставрации ПДЗ).

8. **Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям** (поддержка социально значимых проектов по популяризации ПДЗ в СМИ, включая электронные, на телевидении и др., по изданию книг, путеводителей, картографических материалов).

5.2. Определение первоочередных работ по сохранению особо ценных ПДЗ и ПДЗ из группы риска, обоснование необходимых финансовых ресурсов

На основании результатов анкетирования и консультаций с экспертами в сфере сохранения ПДЗ, в соответствии с предлагаемой концептуальной моделью сформирован состав ПДЗ (см. Приложения 12-16), на которых будут выполняться первоочередные работы, определены виды и необходимый объем работ на них и дано технико-экономическое обоснование стоимости работ по их сохранению. Объем предлагаемых мероприятий коррелирует с объективной ситуацией, сложившейся с кадровыми, организационными и финансовыми ресурсами в сфере реставрации ПДЗ. В Систему мероприятий на период до 2025 года

включено около 700 ПДЗ (см. часть II Концепции «Система мероприятий»), что охватывает около 8% всех ПДЗ России.

С целью определения первоочередных работ по сохранению ПДЗ. нами была использована рассмотренная выше комплексная модель, которая базируется на разработке первоочередных мероприятий для каждой из четырех групп ПДЗ: (1) - особо ценных, (2) - ПДЗ в городской застройке; (3) – ПДЗ в сельской местности и (4) - ПДЗ в музеях деревянного зодчества и музеях-заповедниках.

Предлагаемая Система мероприятий охватывает все 87 особо ценных ПДЗ на период до 2025 года без разбивки на этапы, учитывая определенную последовательность выполняемых работ.

Подход к спасению памятников из 3-х оставшихся групп (№№ 2-4) практически одинаков (есть некоторые отличия в составе работ на ПДЗ в музеях). **В систему мероприятий включены только те ПДЗ, которые находятся под риском утраты.** В связи с этим они выделены в **Группу риска**. Система мероприятий по ПДЗ из **Группы риска** строится на актуальных данных и предложениях 62-х субъектов Российской Федерации. Учитывая большой объем работ, требуемых для нормализации состояния объектов из **Группы риска**, все виды работ были разделены на два этапа (2018 - 2021гг) и (2022 - 2025 гг.).

Из Группы риска в систему первоочередных мероприятий для реализации в период 2018 - 2021гг. вошли **461 ПДЗ**:

- 261 ПДЗ городской застройки;
- 161 ПДЗ сельских поселений;
- 39 ПДЗ музеев под открытым небом и в музеях-заповедниках.

Для реализации концепции в период с 2022 по 2025 гг. ремонтно-реставрационными работами планируется охватить 346 ПДЗ:

- 198 ПДЗ городской застройки;
- 120 ПДЗ сельских поселений;
- 28 ПДЗ музеев под открытым небом и в музеях-заповедниках.

Кроме того, в рамках текущего финансирования территориальных органов охраны памятников должна быть проведена инвентаризация (уточнение технического состояния на основании обследования памятника) 40 ПДЗ из городской застройки, 34 – сельских ПДЗ и 39 ПДЗ из музеев под открытым небом.

Оценка стоимости мероприятий по сохранению ПДЗ проводилась по укрупненным и аналоговым показателям, а также на основании экспертной оценки архитекторов-реставраторов, выполняющих сегодня на ПДЗ комплекс проектных и производственных работ.

Общий объем финансовых средств, необходимых для вывода из кризисного состояния деревянного зодчества России с тенденцией ускоряющегося разрушения памятников, - составляет **14 248 942 тыс. рублей, или округленно – 14,25 млрд руб.**

Общая стоимость проведения работ по спасению **87 особо ценных ПДЗ**, (включая объекты, рекомендуемые к включению в Список всемирного наследия), составляет - **5 505 103 тыс. руб.**, из них стоимость

- срочных противоаварийных работ - 27 800 тыс. руб;
- консервационных работ - 8 800 тыс. руб.;
- проектных работ - 141 900 тыс. руб.;
- заготовки леса - 132 800 тыс. руб.,
- ремонтно-реставрационных работ - 5 193 803 тыс. руб.

Эти суммы включают также стоимость всего комплекса работ на **20 ПДЗ-номинантах** для включения в Список всемирного наследия ЮНЕСКО.

Всего - 1 113 760 тыс. руб, из которых:

- на срочные противоаварийные работы необходимо - 6 400 тыс.руб;
- на проектные работ - 10 700 тыс. руб.,
- на заготовку леса - 15 900 тыс. руб.,
- на ремонтно-реставрационные работы - 1 080 760 тыс. руб.

Весь объем необходимых финансовых средств для нормализации состояния ПДЗ из Группы риска составляет **8 743 839 тыс. руб. или округленно 8,74 млрд. руб.**; при этом на период 2018 - 2021гг. по всем видам работ необходимо 3 309 839 тыс. руб., а на последующий период до 2025 года включительно – 5 434 000 тыс. руб. Подробнее распределение средств приведено в следующей таблице.

ТАБЛИЦА 1

Объем финансовых средств, необходимых для нормализации состояния ПДЗ из Группы риска по периодам реализации Концепции

№№	Вид работ	2018-2021 гг.		2022-2025гг	
		Кол-во ПДЗ	Стоимость в тыс. руб.	Кол-во ПДЗ	Стоимость в тыс. руб.
1.	ПДЗ в городской застройке				
1.1.	Срочные противоаварийные и консервационные мероприятия	141	37320	-	-
1.2.	Срочные ремонтно-реставрационные работы	120	2 082 340	198	3 178 000
	Всего за периоды	261	2 119 660	198	3 178 000
	Итого		5297660		
2	ПДЗ в сельских поселениях				
2.1	Срочные противоаварийные и консервационные мероприятия	120	48 479	-	-
2.2.	Срочные ремонтно-реставрационные работы	41	663 000	120	2 177 000
	Всего за периоды	161	711479	120	2 177 000
	Итого		2888479		
3	ПДЗ в музеях под открытым небом и музеях-заповедниках				
3.1.	Срочные противоаварийные и консервационные мероприятия	21	8 200	-	-
3.2.	Срочные ремонтно-	18	393 000	28	79 000

	реставрационные работы				
3.3.	Корректировка проектно-сметной документации	39	77 500	-	-
	Всего за периоды	78	478700	28	79 000
	Итого		557700		

Только за первый период реализации концепции до 2021 года включительно работами должны быть охвачены 500 ПДЗ из Группы риска.

Приведенное технико-экономическое обоснование работ на ПДЗ может стать базой для формирования отдельного раздела будущей ФЦП « Культура России» на период до 2025 года. Система мероприятий после утверждения Перечней ПДЗ должна быть уточнена и расширена. Создание Плана управления реализацией Концепции – важное условие достижения ее целей.

5. 3. Система управления реализацией Концепции

Задачи по управлению сохранением ПДЗ и дальнейшему использованию объектов можно решать двумя путями:

1. Использовать ресурсы существующих структур и организаций Министерства культуры, распределив задачи в соответствии с регламентированными обязанностями специалистов.
2. Создать новую структуру, наделенную полномочиями для выполнения поставленных задач и стартовым капиталом.

ВАРИАНТ 1. Использование имеющихся ресурсов

Реализация концепции силами существующих структур и организаций:

- ❖ укрепление органов охраны памятников и музейных структур;
- ❖ создание межведомственной рабочей группы (МРГ);
- ❖ реализация мероприятий Концепции как системы проектов.

Укрепление органов охраны памятников и музейных структур – привлечение к работе консультантов-экспертов в области сохранения деревянного зодчества и **создание межведомственной рабочей группы (МРГ)** в регионах с целью:

- ❖ формирования заявок;
- ❖ проведения комплексной оценки историко-культурного потенциала объектов с определением дальнейшего плана необходимых мероприятий;
- ❖ установления и укрепления взаимодействия между учебными заведениями и музеями деревянного зодчества для проведения практических работ и семинаров в области сохранения ПДЗ;
- ❖ подготовки контента для публикаций, призванных популяризировать ПДЗ и реставрационную деятельность, на базе материалов, собранных в архивах органов охраны памятников и музеях.

ВАРИАНТ 2. Создание системного интегратора для реализации Концепции

Обоснование и выбор организационной формы системного интегратора - управляющей структуры для реализации концепции.

Создание системного интегратора как единого координационного центра по реализации Концепции с рабочим названием «**Антикризисный центр деревянного зодчества России**» и полномочиями, согласованными с Минкультуры России. Возможно в различных юридических формах, оптимальными из которых являются:

- ❖ общественно-государственная организация (по примеру Российского военно-исторического общества);
- ❖ некоммерческое партнерство при условии субсидиарной поддержки государства.

Создание юридического лица необходимо для прозрачной деятельности по привлечению внебюджетных средств в целях реализации проектов Центра.

Цель деятельности системного интегратора – создание эффективной системы сохранения и использования ПДЗ в современных условиях.

Основные задачи «Антикризисного центра деревянного зодчества России» (далее Центра):

- ❖ объединить и координировать усилия широкой общественности и экспертного сообщества, физических лиц и организаций для создания системы сохранения и использования ПДЗ в современных условиях;
- ❖ разработать и содействовать внедрению системы многоканального финансирования проектов, направленных на сохранение, использование и популяризацию ПДЗ, вести деятельность по привлечению частных инвестиций в проекты по возрождению ПДЗ, широко используя технологии фандрайзинга и спонсоринга;
- ❖ координировать и налаживать межведомственное взаимодействие для реализации Концепции;
- ❖ аккумулировать, освещать и внедрять передовой опыт и модели управления ПДЗ, процессом их включения в системы социокультурного развития территорий (городов и поселений) и культурного туризма в России.
- ❖ популяризировать ПДЗ России через СМИ, радио, телевидение, информационную сеть Интернет для просвещения, культурной самоидентификации и воспитания патриотизма у населения России.

Учитывая значимость ПДЗ для культуры России и всей русской культуросферы, а также их кризисное состояние, предлагается создать Центр под патронатом Президента Российской Федерации. Статус Президентского Центра значительно повысил бы эффективность его деятельности во всех направлениях. Под эгидой центра предполагается создание системы реставрации и формирование бизнес-модели для спасения ПДЗ.

Возможный спектр направлений деятельности Центра включает следующие:

- ❖ организация и внедрение системы мониторинга учета, состояния и хода работ на ПДЗ; в т. ч. обработка информации, ситуационный анализ состояния дел и выработка антикризисных решений;

- ❖ разработка региональных программ и проектов по консервации, реставрации и противоаварийным мероприятиям на ПДЗ, а также проектов, направленных на использование ПДЗ частными пользователями, в системе музейного показа и культурного туризма;
- ❖ концентрация административных, художественных, коммерческих, политических ресурсов для внедрения многоканального финансирования проектов, направленных на сохранение и использование ПДЗ, поиск бюджетных и внебюджетных средств для реализации намеченных проектов;
- ❖ разработки программ проектных и научно-реставрационных работ на ПДЗ, формирование и составление ежегодных заявок в государственные и федеральные целевые программы на работы по обеспечению сохранности, использованию и популяризации ПДЗ ;
- ❖ разработка учебных программ профессиональной подготовки специалистов для работы на ПДЗ для средних профессиональных заведений и ВУЗов, координация работы учебных заведений с реставрационными организациями;
- ❖ организация и проведение обучающих семинаров для повышения квалификации и переподготовки специалистов для работы с ПДЗ, организация обмена опытом с зарубежными специалистами в различных формах, включая грантовую поддержку;
- ❖ привлечение бизнеса в сектор деятельности, направленной на сохранение ПДЗ, участие в законотворчестве, в частности для формирования системы льгот и поддержки меценатов ;
- ❖ поиск пользователя и оптимальных условий использования объекта; содействие вовлечению ПДЗ в хозяйственный оборот путем определения возможностей их приспособления к современному использованию; взаимодействие с пользователями и инвесторами
- ❖ социальная ориентация: - включение ПДЗ в региональные и общероссийские туристские маршруты как один из способов поддержки местного населения; оказание помощи во взаимодействии местного сообщества, волонтеров и органов власти,
- ❖ популяризация деревянного зодчества, включая пиар, рекламу, создание мультимедийной продукции, привлечение публицистических изданий и информационных порталов в сети Интернет для взаимовыгодного сотрудничества.
- ❖ аккумуляция, освещение и внедрение передового опыта и моделей управления в сфере сохранения ПДЗ.

Актуальность и безотлагательность организации **«Антикризисного центра деревянного зодчества России»** делает возможным любые варианты его работы на начальных стадиях, в частности, и в качестве подразделения одной из действующих общественных или государственных структур по усмотрению Минкультуры России как одного из основных учредителей.

6. ДОРОЖНАЯ КАРТА

ДОРОЖНАЯ КАРТА включает предложения по перечню мероприятий Концепции и срокам их выполнения на период до 2025 года.

Антикризисные меры на период 2018–2021 гг. предполагают:

1. Признание на государственном уровне ПДЗ особым видом ОКН, требующим повышенного внимания и финансовой поддержки со стороны государства.

2. Формирование и утверждение состава памятников, подлежащих особому контролю, бережному отношению, подготовке для номинирования и последующему включению в Список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО.

3. Формирование и утверждение группы особо ценных ПДЗ и объектов «группы риска».

4. Разработка и внедрение подзаконных и нормативных актов для системы реставрации.

5. Разработка учебных программ, объединение усилий Минкультуры России и Минобрнауки России для открытия в учебных заведениях разных регионов кафедр «Реставрация памятников деревянного зодчества» по специальностям «архитектор-реставратор» и «инженер-реставратор».

6. Постоянное проведение мониторинга ПДЗ по трем направлениям: выявление технического состояния, комплексная оценка историко-культурного потенциала объекта, создание полноценной информационной базы по ПДЗ.

7. Создание условий для работы и организация деятельности системного интегратора отрасли в оптимальной организационной форме.

8. Разработка и реализация медиаплана для продвижения ПДЗ как богатейшего пласта национальной культуры русского и других народов России и серьезного ресурса для развития социальной структуры Русского Севера и культурного туризма в этом и других регионах. В том числе внедрение в систему дополнительного школьного образования краткого курса по истории русского деревянного зодчества и самобытной культуры русского народа.

Приоритеты на период 2022–2025 гг.

1. Организация и внедрение в систему работы с ПДЗ «Страхового фонда», не зависящего от состояния подрядчика и позволяющего непрерывно осуществлять процесс реставрации и реконструкции ПДЗ.

2. Отладка системы аттестации специалистов по реставрации ПДЗ с учетом положительного опыта и технологического обновления отрасли.

3. Организация и финансирование реставрационных работ с применением механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП) и многоканального привлечения средств на основе электронной базы ПДЗ и результатов мониторинга их технического состояния.

4. Укрепление деятельности музеев деревянного зодчества, создание на их базе научных и образовательных центров. Расширение сети музеев-заповедников деревянного зодчества.

5. Проведение полномасштабной инвентаризации архивов с целью выявления документов по ПДЗ.

7. ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ И ПОКАЗАТЕЛИ

- ❖ Доля отреставрированных ПДЗ в общем количестве ПДЗ, требующих реставрации.
- ❖ Доля ПДЗ, обеспеченных документацией по государственной охране, в общем количестве ПДЗ.
- ❖ Доля ПДЗ, включенных в туристические маршруты, в общем количестве ПДЗ.
- ❖ Доля субъектов Российской Федерации, обеспечивающих регулярный мониторинг ПДЗ.
- ❖ Доля субъектов Российской Федерации, имеющих государственные программы сохранения и использования ПДЗ.
- ❖ Доля ПДЗ, находящихся в федеральной собственности, состояние которых является удовлетворительным, в общем количестве ПДЗ, находящихся в федеральной собственности.
- ❖ Доля ПДЗ, информация о которых внесена в электронную базу данных Единого государственного реестра ОКН (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, в общем количестве ПДЗ
- ❖ Количество отреставрированных ПДЗ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Концепция сохранения памятников деревянного зодчества и включения их в культурный оборот до 2025 года» позиционируется как антикризисная и предлагает пути решения проблем сохранения деревянного зодчества России с применением системного и комплексного подходов.

Основные положения Концепции базируются на анализе современного состояния ПДЗ, учитывают количественный и типологический состав памятников, их географическое распределение и современное состояние

С целью обновления информации при подготовке данной Концепции было проведено анкетирование региональных органов охраны памятников в 69 регионах России, что позволило актуализировать данные по **8611 ПДЗ**. Они составляет 97% ПДЗ, включенных в Единый государственный реестр объектов культурного наследия. За период 1960-2016 гг. была выявлена **утрата 1276 памятников и опасность потери еще 5194 ПДЗ**, которые составляют **58%** от всего фонда ПДЗ на территории Российской Федерации. Последние выделены в Группу риска. Сложившаяся ситуация в сфере сохранения памятников деревянного зодчества оценена как **критическая**.

Доказан положительный результат использования памятников деревянного зодчества под жилье или под офисы. Наличие пользователя у **4677 ПДЗ** (53% от общего числа зафиксированных ПДЗ), вне зависимости от его статуса и вида использования создает условия для поддержания в хорошем состоянии более 70 % памятников, имеющих пользователя.

В Концепции на основе комплексного подхода представлены стратегические приоритеты деятельности по сохранению ПДЗ, позволяющие вывести отрасль из кризиса. Важнейшие из них:

- нормативно-правовое регулирование реставрационной и другой деятельности на ПДЗ;
- внедрение обновленной системы мониторинга;
- выбор оптимальных вариантов использования ПДЗ с учетом типа объекта с его дальнейшим приспособлением с учетом зарубежной и отечественной практик;
- фиксация и консервация как основные мероприятия по сохранению ПДЗ до его реставрации:
- **совершенствование работы музеев деревянного зодчества и развитие их филиальной сети;**
- сохранение и музеефикация исторической среды и застройки городов и поселений;
- создание системы профессионального образования: подготовка и аттестация кадров в области реставрации ПДЗ, повышение их квалификации;
- популяризация деревянного зодчества как особой части культурного наследия и включение его в туристический оборот;
- формирование механизмов многоканального финансирования работ по сохранению и презентации ПДЗ.

Концепция конкретизирует каждое из стратегических направлений деятельности по сохранению ПДЗ и представляет их в приложениях, общий объем которых составляет около 5 печатных листов (более 100 страниц текста).

Концепция предлагает **комплексную модель сохранения ПДЗ, базирующуюся на единстве следующих подходов, с учетом специфики каждого:**

1. Выделение и деятельность по сохранению особо ценных ПДЗ;
2. ПДЗ в городской застройке;
3. ПДЗ в сельской местности;
4. ПДЗ в музеях деревянного зодчества.

(1) Уникальные ПДЗ России – это группа объектов, составляющих наивысшую ценность для страны, не имеющих аналогов в отечественной и мировой культуре, определяющих национальную идентичность народов России.

В концепции предложены критерии отнесения памятников к особо ценным объектам деревянного зодчества и на их основе выделена группа особо ценных объектов деревянного зодчества из 87 объектов в основном культового назначения. Этот перечень необходимо дополнить, включив в него архаичные памятники ранних этапов развития деревянной архитектуры (жилые дома, хозяйственные постройки и др.), а также памятники-малые архитектурные формы.

Концепция предлагает считать работы по сохранению особо ценных памятников первоочередными, и начать их с **11-и памятников данной группы**, которые находятся в аварийном состоянии или в процессе производства работ. В ближайшее время требуется их маркировка, противоаварийные мероприятия и консервация до начала проведения полномасштабных работ по реставрации. **На 7-и особо ценных ПДЗ** в настоящее время ведутся реставрационные работы, которые требуют завершения.

Система мероприятий охватывает все 87 особо ценных ПДЗ

Из объектов группы особо ценных ПДЗ с учетом мнения ведущих экспертов **сформирован Перечень ПДЗ для включения в список Всемирного наследия ЮНЕСКО, которые войдут в общую номинацию «Деревянное зодчество России» кластерного типа.**

2. ПДЗ в городской застройке

Памятники в городской среде составляют около **40%** от всего фонда ПДЗ и главное направление работы с ними – создание выгодных условий использования и проведения работ по приспособлению памятника для пользователя. Из ПДЗ городской застройки сформирована группа из **300 ПДЗ, которые находятся в аварийном состоянии. По данным объектам предлагается вести работы в первую очередь.**

3. ПДЗ в сельской местности. Среди них есть целый ряд ПДЗ, находящихся вне населенных пунктов и в настоящее время составляют самую уязвимую группу ПДЗ. Для них разработаны несколько вариантов

спасения и использования, выбор которых должен быть определен органами охраны памятников.

4. Памятники, находящиеся в музеях деревянного зодчества

Для систематизации и определения единого порядка работ с памятниками в музеях деревянного зодчества Концепция предлагает разработать Инструкцию по работе с памятниками в музеях деревянного зодчества.

5. Памятники малых архитектурных форм. Требуется их дополнительное изучение и формирование перечня ПДЗ для проведения первоочередных противоаварийных мероприятий, консервации и реставрации.

В систему мероприятий на период до 2025 года включено около 700 ПДЗ (см. часть II Концепции «Система мероприятий»), что охватывает около 8% всех ПДЗ России.

Общий объем финансовых средств, необходимых для вывода из кризисного состояния деревянного зодчества России составляет **14 248 942 тыс. руб. На первом этапе (2018-2021 гг.) работами по спасению ПДЗ будут охвачено свыше 500 объектов.**

Общая стоимость проведения работ по сохранению ПДЗ:

- 87 особо ценных ПДЗ - 5 505 103 тыс. руб.
- ПДЗ в городской застройке – 5 297 660 тыс. руб;
- ПДЗ в сельских поселениях – 2 888 479 тыс. руб;
- ПДЗ в музеях деревянного зодчества – 557 700 тыс. руб.

Концепция предлагает традиционные и инновационные механизмы реализации, в числе которых

- организация межведомственного взаимодействия
- обоснование необходимых ресурсов и выделение первоочередных работ по реставрации ПДЗ;
- создание системного интегратора - управляющей структуры для реализации концепции.

Создание системного интегратора – с рабочим названием **«Антикризисный центр деревянного зодчества России»** как управляющей и координирующей системы для реализации Концепции, **представляется необходимым для выхода из кризиса. Одной из главных задач Центра станет обеспечение** многоканального финансирования проектов, направленных на сохранение, использование и популяризацию ПДЗ, включая деятельность по привлечению частных инвестиций в возрождение памятников деревянного зодчества.

Учитывая значимость памятников деревянного зодчества для культуры России и всей русской культуросферы, а также их кризисное состояние «Антикризисный центр деревянного зодчества России» предлагается создать под патронатом Президента Российской Федерации. Статус Президентского Центра значительно повысил бы эффективность деятельности Центра во всех направлениях.

В Дорожной карте концепции осуществление комплекса антикризисных мер планируется на период до 2021 года, а с 2022 года – ожидается укрепление положительных тенденций в сохранении ПДЗ.

Предложенные в концепции индикаторы и показатели реалистичны и ориентированы на контроль последовательного изменения ситуации.

Разработанная Концепция предлагает единственно верный путь по выводу из кризисного состояния и сохранению уникальной части объектов культурного наследия - памятников деревянного зодчества России. Учитывая неповторимость данного культурного явления, документ имеет важное значение не только для Российской Федерации, но и для мировой культуры в целом.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение № 1

Понятийный аппарат Концепции. Термины и определения

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСТ Р 57097-2016. Сохранение объектов культурного наследия.

Памятники деревянного зодчества. Общие требования к производству работ.

ОКС 97.195. Дата введения 2017-01-01. Preservation of cultural heritage objects. Monuments of wooden architecture. General requirements for the production of construction works.

3. Термины и определения

В настоящем стандарте применены следующие термины с соответствующими определениями:

3.1 памятники деревянного зодчества: Объекты недвижимого имущества, включая объекты археологического наследия, и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, все конструкции которых выполнены из дерева, за исключением фундаментов и кровель, которые могут быть выполнены из других материалов.

3.2 консервация памятника деревянного зодчества: Научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, направленные на предотвращение дальнейшего ухудшения состояния и остановку разрушений объекта культурного наследия при максимальном сохранении всех подлинных конструкций и элементов, без изменения его облика, проводимые с использованием современных материалов и методов ведения работ при условии их обратимости, с подробной фиксацией всех подлинных материалов и архитектурно-конструктивных элементов и особенностей традиционной технологии их изготовления и обработки, которые могут быть утрачены при проведении работ.

3.3 ремонт памятника деревянного зодчества: Научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, направленные на поддержание объекта культурного наследия в эксплуатационном состоянии без изменения его облика, проводимые с использованием современных инструментов, технологий и материалов, имеющие обратимый характер.

3.4 реставрация памятника деревянного зодчества: Научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, проводимые в целях сохранения и выявления историко-культурной ценности объекта культурного наследия с использованием исторических технологий и максимальным сохранением подлинных элементов, с подробной фиксацией подлинных элементов, которые могут быть заменены при проведении работ.

3.5 противоаварийные работы на памятниках деревянного зодчества: Научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, направленные на выведение памятника деревянного зодчества из аварийного состояния, без изменения его облика, с использованием традиционных и современных инструментов, материалов, оборудования и технологий, имеющие обратимый характер.

3.10 исторические технологии: Способы и приемы, применяемые при проведении работ по сохранению памятников деревянного зодчества, а также инструменты для обработки древесины и сохранения деревянных конструкций, идентичные использованным на подлиннике или традиционные для места бытования памятника и времени его постройки.

3.11 вывешивание: Традиционный способ производства работ по сохранению памятников деревянного зодчества, при котором выполняется поднятие срубной конструкции памятника деревянного зодчества для замены поврежденных венцов или их фрагментов при реставрации фундаментов.

3.12 лифтинг: Вариант способа вывешивания с применением специального оборудования для производства работ, при замене поврежденных элементов в разных частях сруба путем разжатия венцов.

3.13 переборка: Традиционный способ проведения работ по сохранению памятников деревянного зодчества, при котором выполняется полная разборка конструктивных элементов памятника деревянного зодчества с последующей его сборкой и заменой поврежденных элементов.

3.14 вставка на деревянных элементах: Протезирование элементов и конструкций путем замены поврежденной или утраченной части бревна, бруса, лафета на всю его толщину.

3.15 докомпоновка деревянных элементов: Процесс восполнения поврежденного или утраченного фрагмента или участка бревна, бруса или другого элемента, в том числе с помощью полимерных и композитных составов.

4 Общие положения

4.1 Памятники деревянного зодчества в силу особенностей и свойств материала наиболее подвержены старению и разрушительному воздействию природных факторов, механических и эксплуатационных воздействий.

Целью производства работ по сохранению памятников деревянного зодчества является комплекс мероприятий, которые должны быть направлены на физическое сохранение деревянных построек, раскрытие их историко-культурных ценностей.

4.2 Особенностью памятников деревянного зодчества, созданных в результате традиционной ремесленной деятельности, являются: уникальный архитектурный облик, своеобразие конструктивных решений, неповторимый авторский почерк, что исключает применение единообразных приемов, способов и методов работ по их сохранению».

**Аналитический обзор состояния памятников деревянного зодчества
(по итогам анкетирования)**

Таблица 1

Общие данные по участию субъектов Федерации в анкетировании

Федеральный округ	Регионы		
	Всего регионов В ФО	Представили анкеты + не заполняли анкеты из-за отсутствия ПДЗ	Не имеют памятников деревянного зодчества
Дальневосточный	9	5	4
Приволжский	14	9+1	1
Северо-Западный	11	9+1	1
Северо-Кавказский	7	4+3	3
Сибирский	12	10	1
Уральский	6	5	–
Центральный	18	16	–
Южный	8	2+4	4
ИТОГО:	85	69	14

Сотрудники, отвечающие за ПДЗ в органах охраны, имеются в 6 субъектах РФ из 4 федеральных округов, что составляет около 11% субъектов Федерации, имеющих ПДЗ и принявших участие в анкетировании.

Таблица 2

Органы управления ОКН в субъектах РФ, имеющие специалистов по памятникам деревянного зодчества

Федеральный округ	Наименование органа управления ОКН в регионе	Количество ПДЗ
Северо-Западный	Министерство культуры Республики Карелия	1 229
	Комитет по охране объектов культурного наследия Вологодской области	243
	Комитет по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга	242, из них 77 выявлено
Северо-Кавказский	Комитет по охране и использованию объектов культурного наследия Республики Северная Осетия – Алания	2
Сибирский	Комитет по охране объектов культурного наследия Томской области	216
Уральский	Служба государственной охраны объектов культурного наследия Ханты-Мансийского автономного округа – Югры	25
ИТОГО:		1957 (или 23%)

Таким образом, только 23% ПДЗ охвачены специализированным надзором и контролем.

Распределение памятников деревянного зодчества по регионам Российской Федерации

Всего по данным анкет в 8 федеральных округах (60 регионах) имеются **8611** ПДЗ.

Таблица 3

Распределение ПДЗ по федеральным округам

Федеральный округ	Количество памятников
Северо-Западный	3 120
Центральный	2 425
Сибирский	1 804
Приволжский	640
Уральский	580
Северо-Кавказский	25
Южный	14
Дальневосточный	3
ИТОГО:	8 611

Наибольшее число ПДЗ сосредоточено в трех ФО: Северо-Западном, Центральном и Сибирском – 7 349 объектов, т. е. более 85% от их общего числа.

Отсутствие ПДЗ в некоторых регионах (в том числе в Астраханской области и Республике Калмыкия), показанное в ряде анкет, может означать, что имеющиеся ОКН не выявлены как ПДЗ. Так, например, в Дальневосточном ФО три региона указали отсутствие ПДЗ. Однако Департамент образования, культуры и спорта Чукотского АО, указав в соответствующей графе отсутствие в регионе ПДЗ, находящихся на охране, отметил следующую проблему:

На территории ряда муниципальных образований округа имеются ПДЗ, в т. ч.:

- ❖ деревянные срубы (избы) «Дальстроя»;
- ❖ лагерные постройки «Дальстроя» в Чукотском, Провиденском, Иультинском, Чаунском районах;
- ❖ часовни, храмы, сельских поселений, храм г. о. Анадырь, поклонные кресты;
- ❖ жилые дома, общественные здания ликвидированных поселков и хозяйственные постройки;
- ❖ историческое здание школы в селе Ванкарем Провиденского района.

Характер утрат памятников деревянного зодчества

По данным анкет всего за период 1960–2016 гг. утрачено **1 276** памятников. Наибольшее количество утраченных объектов за указанный период выявлено в следующих субъектах РФ:

Таблица 4

Количество утраченных за период 1960–2016 гг. ПДЗ
в лидирующих регионах

№№ п/п	Наименование субъекта РФ	Количество ПДЗ, стоящих на охране	Количество <u>утраченных</u> ПДЗ
1.	Архангельская область	1163	382
2.	Костромская область	1054	170
3.	Забайкальский край	447	111
4.	Ярославская область	100	87
5.	Тюменская область	258	67
6.	Республика Карелия	1229	52
7.	Вологодская область	243	44
8.	Республика Башкортостан	84	38
9.	Иркутская область	367	37
10.	Владимирская область	277	31
11.	Кемеровская область	90	25
12.	Кировская область	92	24

К сожалению, из представленных в анкетах данных следует, что с 1960 г. процесс утраты ПДЗ по количественным показателям остается стабильным – **каждые 20 лет в стране погибает более 400 памятников:**

- ❖ 1960–1979 гг. – утрачено 455,
- ❖ 1980–1999 гг. – утрачено 416,
- ❖ 2000–2016 гг. – утрачено 405 ПДЗ.

Памятники Русского Севера

Следует признать, что деревянные памятники Русского Севера составляют отдельную категорию деревянной архитектуры России. При этом памятники Русского Севера, время бытования которых относится к периоду до XIX века, являются **жемчужиной** деревянного зодчества России. Для наглядной демонстрации ущерба, который уже понесла отечественная культура, безвозвратно утратив часть данных ПДЗ, приведем аналитические сопоставительные таблицы, составленные М.И.Мильчиком в 2015 г. в рамках Предложения по принятию экстраординарных мер для спасения ПДЗ России:

Таблица 5

Гибель деревянных церквей XV–XVIII веков в цифрах

Регион	Количество церквей в 1917 г.	Сохранилось церквей к 2014 г.
Архангельская область	259	75
Вологодская область	161	27
Республика Карелия (без районов из состава Финляндии)	60	23
Республика Коми	3	1
Мурманская область	9	4
Ненецкий автономный округ	0	0

Всего	492	130
--------------	------------	------------

Вывод: До наших дней в том или ином состоянии сохранилась только четверть существовавших в 1917 году на Русском Севере деревянных церквей XV–XVIII веков (130 храмов из 492).

Более подробное ознакомление с цифрами дает неутешительный прогноз.

Таблица 6

Государственное регулирование и охрана памятников

Регион	ОКН федерального значения		ОКН регионального значения		Вновь выявленные и неучтенные	
	Церкви	Часовни	Церкви	Часовни	Церкви	Часовни
Архангельская область	46	5	114	109	65	около 40
Вологодская область	8	0	1	2	60	около 55
Республика Карелия	15	23	10	37	32	около 60
Всего	69	28	126	148	157	около 155

Вывод: Статус ОКН ФЗ имеют только 19% сохранившихся церквей и около 8% сохранившихся часовен; статус ОКН РЗ – 36% церквей и 45% часовен. При этом 45% существующих на Русском Севере деревянных церквей и 47% часовен – или вновь выявленные объекты или вовсе не стоят на охране. В основном это поздние постройки, но есть и общепризнанные шедевры. В Карелии большинство таких построек имеет статус вновь выявленных, в Вологодской и Архангельской областях не состоят на учете ни в какой форме.

Часть храмов и часовен, которые были взяты на «всесоюзную охрану» в 1960 году, уже утрачена.

Таблица 7

Сводная таблица взятых на охрану памятников, в том числе и утраченных к 2014 году

	Взято на охрану в 1960–2014 гг.		Из них утрачено в 1960–2014 гг.	
	Церкви	Часовни	Церкви	Часовни
Архангельская область	68	5	22	0
Вологодская область	14	0	6	0
Республика Карелия	17	25	2	2
Всего	69	30	30	2

Вывод: За период 1960–2014 гг. утрачено 30% стоявших на охране деревянных церквей Русского Севера, ряд еще существующих ОКН ФЗ находится в аварийном или руинированном состоянии.

Утраты городской застройки

Значительный пласт деревянной архитектуры составляет городская застройка. К началу прошлого столетия почти в каждом губернском городе, нынешнем областном центре, сформировался свой тип обывательского дома – одно- или двухэтажного особняка или здания на несколько квартир. Архитектурное своеобразие было обусловлено местными социально-экономическими и культурно-историческими условиями. Однако, являясь массовой, типологически однородной, городская деревянная застройка мало привлекала внимание исследователей по сравнению с сельским домостроением. И если есть некоторые публикации о деревянной архитектуре отдельных городов, то сравнительных и обобщающих исследований по городской деревянной архитектуре регионов России не существует. Вместе с тем уже сегодня почти нет деревянного Архангельска, Тулы, на глазах исчезают старые кварталы Нижнего Новгорода, Тобольска и других городов – изучать их деревянную архитектуру остается только по фотографиям.

При этом в одном случае утрата деревянной «рядовой» застройки связана с уходом людей из мест исторического бытования или переселением в более комфортные современные дома, и как следствие – запущением и увяданием городских и сельских построек, а зачастую и целых кварталов.

Другая причина утраты городских деревянных памятников – чрезмерное развитие застройки исторических кварталов без сохранения градоформирующих исторических построек и структуры исторических городов и поселений. Развитие российских городов, в особенности в последние два десятилетия, когда в строительстве преобладает частное инвестирование, привело к массовому сносу старой деревянной застройки. Малоэтажные здания занимают в центре города драгоценную землю, на которой очень выгодно и престижно возводить многоквартирные небоскребы. В результате такого бездумного строительства и отсутствия охранных зон, определенных для исторических кварталов и исторических городов и поселений, наши старые города теряют свой самобытный, индивидуальный облик.

О.Г.Севан в своих работах указывает на то, что в международной практике тенденция перехода от сохранения единичных памятников – ОКН к сохранению памятников в сложившемся природном и архитектурно-градостроительном окружении начала складываться во второй половине XX века. Общество пришло к пониманию необходимости сохранения целостных фрагментов этой среды, включающей единичные памятники и ансамбли. Венецианская хартия 1964 года значительно расширила понятие «исторический памятник», включив в него не только отдельные объекты, но и, как сказано в документе, «городскую или сельскую среду, носящую

характерные признаки определенной цивилизации, знаменательного пути развития или исторического события».

Время подтвердило правильность такого подхода, за прошедшие годы типология и видовая принадлежность культурного наследия и количественный состав памятников многократно увеличились. Такие города (крупные или малые), как и сельские поселения (села, деревни, улусы и пр.) сохранили важный экологический и традиционный ресурс развития страны – дерево. Но значительно расширился и круг проблем, связанных с их сохранением. Прежде всего, это касается деревянной застройки, которая исчезает с катастрофической быстротой и в тех городах и поселениях, которые состоят в списке исторических или не состоят, но по сути ими являются. Это могут быть крупные и малые города, села и деревни. И если в 1970 году в Список исторических городов и поселений входило 115 населенных пунктов, то сегодня – всего 41.

Основной характер утраты памятников:

- ❖ обрушение в связи с полной утратой конструкций несущей способности;
- ❖ гибель в пожаре;
- ❖ несанкционированная разборка или снос памятника пользователем;
- ❖ незавершенная реставрация;
- ❖ разрушение вследствие обстоятельств непреодолимой силы (молния, ураган, упавшее на объект дерево).

По данным за 2013–2016 гг. основные виды утрат 182 ПДЗ сводятся к обрушению (76 ПДЗ) и пожару (73 ПДЗ). Несанкционированный демонтаж произведен для 25 ПДЗ, незавершенная реставрация уничтожила 5 памятников, обстоятельства непреодолимой силы – 3.

Гостиница «Солнечная долина» – ПДЗ Республики Карачаево-Черкессия, построенный из кавказской лиственницы в 1935 г., сгорел 7 мая 2016 г. Главные причины утрат ПДЗ определены А.Поповым следующим образом: «Деревянная архитектура – это наиболее уязвимый пласт историко-культурного наследия. При этом угрозы для объектов деревянного зодчества в городах и сельских поселениях заметно различаются: если в первых основными факторами риска сегодня являются лакомость участков, на которых они располагаются, и ухудшение состояния окружающей среды, то во вторых по-прежнему главным оказывается общественное небрежение и отсутствие средств».

Учетные сведения по ПДЗ

Учет данных по ПДЗ ведется несколькими способами: посредством заполнения учетных карт, посредством заполнения паспортов, посредством составления документов, предусмотренных реестром (учетная карта, паспорт, предмет охраны, границы территории объекта), посредством составления акта технического осмотра объекта. Данные документы заполняются сотрудниками органа охраны или нанятыми для этой работы в

рамках государственных контрактов специалистами. Перевод перечисленной документации в электронный вид для дальнейшего хранения не считается обязательным.

Работы по инвентаризации ОКН массово проводились в 1970-е и 2000-е гг., работы по паспортизации – в 1970-е и 1990-х гг., работы по установлению предмета охраны – в 2000-е гг. По имеющимся данным, в региональных органах охраны памятников находится порядка **5023 учетных дел**. Из них переведено в **электронный вид 222 (4,4%)**. Следует учесть, что многие органы охраны памятников были образованы после 2014 года. При отсутствии преемственности нередко учетные данные, составленные до 2000-х гг., были утрачены или не были переданы во вновь сформированные органы.

Акты осмотра, составляемые на основании осмотра памятника каждые 3 года, имеются на **2868 объектов**. Все акты созданы в формате электронного документа. Информация, занесенная в акт технического состояния, отражает наиболее реальное состояние памятника. Однако в связи с тем, что фотофиксация не является обязательной составляющей осмотра памятника, данная информация изложена письменно, в виде заполненной формы отчета, предусмотренной Административным регламентом по предоставлению государственной услуги по выдаче заданий и разрешений на проведение работ по сохранению ОКН.

Все учетные документы, заполняемые на объекты, содержат информацию о техническом состоянии объекта. Учетная карта (по форме до 2014 г. – года создания реестра), заполняемая в рамках проведения инвентаризации объектов, среди прочего, может содержать информацию о историко-культурной ценности объекта. Данный документ заполняется в том числе на выявленные ОКН. Форма паспорта объекта включает план периодизации объекта, что одновременно является схемой поэтажных планов объекта, а также фотофиксацию объекта по общим видам. Акт технического состояния, заполняемый в рамках осмотра объекта представителями органов охраны, может содержать в дополнении сведения о проводимых на объекте ремонтных и реставрационных работах.

В настоящий момент установлено техническое состояние 2868 объектов, что составляет 38% от числа ПДЗ. Краткое архитектурное описание имеется для 5023 объектов (57%).

Основным документом, хранящим сведения правового порядка и определяющим характер содержания и эксплуатации памятника, является **охранное обязательство**, в котором указываются требования в отношении ОКН (ст. 47.6 Федерального закона № 73-ФЗ). Минимальная информация, содержащаяся в охранном обязательстве, включает краткую информацию об объекте: историческую информацию, общее архитектурное описание и описание технического состояния, перечень элементов, составляющих историко-культурную ценность объекта; а также **определяет собственника или законного владельца объекта и требования к сохранению объекта**. В настоящий момент из 8899 ПДЗ Охранные обязательства оформлены на **2754**

объекта, что составляя порядка 31% от общего числа объектов. На ПДЗ ФЗ оформлено 468 охранных обязательств, что составляет около 65% от общего числа федеральных объектов, на ОДЗ РЗ – 2246 охранных обязательства, что составляет 35% от числа региональных объектов; на ОДЗ МЗ – 40 охранных обязательства, что составляет 35% от числа муниципальных объектов.

Нет охранных обязательств на 6145 объектов. Нет учетных документов на 3876 объектов. Не было осмотра и не уточнено техническое состояние 6031 объектов.

Рассмотрим регионы, в которых сосредоточено наибольшее количество объектов – СЗФО, ЦФО, СФО, для оценки скорости составления недостающих охранных обязательств при идеальной ситуации – наличии штатной единицы, сотрудника, в обязанности которого входит оформление охранных обязательств. Учитывая среднее количество рабочих дней в году – 247, получаем, что для составления в течение каждого рабочего дня по одному охранному обязательству на ОДЗ сотруднику органов охраны:

- ❖ СЗФО понадобится около 7,5 лет (не оформлено 1880 охранных обязательств для соответствующего количества ПДЗ);
- ❖ ЦФО понадобится 4 года (не оформлено 1013 охранных обязательств охранных обязательств);
- ❖ СФО понадобится 3,5 лет (не оформлено 884 охранных обязательств).

В среднем по России, с учетом отдельных подразделений органов охраны, расположенных в регионах, этот временной промежуток составляет порядка 1 года.

Учетные дела и акты осмотра являются основной информационной составляющей охранного обязательства. Для составления недостающих учетных дел или корректировки учетных дел в части технического состояния объекта (6744) в среднем по РФ понадобится 6 месяцев – при осмотре по одному объекту в день и порядка 3 лет – при осмотре по одному объекту в неделю.

Границы территории объекта регулируют деятельность на территории объекта в соответствии со статьей 5.1 Федерального закона № 73-ФЗ. По данным на 2016 г. границы территории установлены для 1664 ОДЗ. В том числе для 274 объектов ФЗ, что составляет 39% от числа ПДЗ ФЗ; для 1363 объектов регионального значения, что составляет 21% от числа ПДЗ РЗ; для 27 объектов местного значения, что составляет 23% от числа ПДЗ МЗ. В целом границы территории установлены только для пятой части общего числа объектов.

Таким образом не защищенными в настоящий момент остаются 7235 ОДЗ.

Охранные зоны, регулирование действий в границах которых определяется специально установленными режимами и регламентами, по данным на 2016 г. оформлены на 2770 ОДЗ. В документацию, составляющую охранные зоны объекта, среди прочего, в соответствии со ст. 34 Федерального закона № 73-ФЗ, входят данные о границе территории объекта.

Данные, представленные территориальными органами охраны памятников, свидетельствуют о том, что границ территории объекта установлено меньше, чем охранных зон. Тем не менее, опираясь на предоставленные данные, отметим, что охранные зоны оформлены в том числе для 340 объектов ФЗ, что составляет 48% от общего числа ПДЗ ФЗ; для 2392 объектов РЗ, что составляет 36% от общего числа ПДЗ РЗ; для 38 объектов МЗ, что составляет 33% от общего количества ПДЗ МЗ. В целом охранные зоны установлены только для трети всех объектов.

Историческая среда для 6129 ПДЗ в настоящий момент не установлена и, следовательно, не контролируется.

Предоставленные анкеты дают неполную фактическую картину наличия и состояния сохранности ПДЗ в России по следующим причинам:

1. Многие органы охраны памятников в регионах были созданы в последние годы и поэтому не имеют полных данных.

2. В регионах, отметивших отсутствие ПДЗ, такие объекты не выявлены или органы охраны не относят их к деревянному зодчеству, хотя памятники имеют охранные свидетельства.

3. Имеются сведения о памятниках выявленных, но не прошедших историко-культурную экспертизу.

Данные обстоятельства наряду с продолжающимся стабильным процессом утраты ПДЗ и острой нехваткой профессиональных кадров приводят к выводу о кризисной ситуации, сложившейся в сфере учета и контроля сохранения национальной деревянной архитектуры.

Анализ действующей нормативно-правовой базы в части охраны и реставрации памятников деревянного зодчества

Нормативно-правовое поле сохранения ПДЗ

Реставрация признана эффективной формой охраны ОКН народов Российской Федерации. Однако в настоящий момент в российском законодательстве отсутствуют документы, формирующие правовое поле непосредственно для работы с ПДЗ. Регулирование работы с ОКН в РФ происходит посредством Федерального закона № 73-ФЗ и подзаконных актов. Для понимания действующей системы охраны памятников необходимо обратиться к истории формирования закона о сохранении ОКН.

Первые государственные документы по охране памятников были приняты в России в дни становления советской власти.

В СССР охрана и использование памятников истории и культуры (ныне – ОКН) регулировались тремя законодательными документами:

- ❖ Законом СССР от 29.10.1976 «Об охране и использовании памятников истории и культуры» (ред. 21.09.1983 г.);
- ❖ Положением об охране и использовании памятников истории и культуры (утверждено постановлением Совмина СССР от 16.09.1982 № 865);
- ❖ Инструкцией о порядке учета, обеспечения сохранности, содержания, использования и реставрации недвижимых памятников истории и культуры (утверждена после согласования с Госстроем СССР приказом министра культуры СССР 13.05.1986 и введена в действие 01.07.1986).

В мае 1991 г. в Москве состоялось первое и единственное Всесоюзное совещание реставраторов, созванное Министерством культуры СССР. На нем был всесторонне обсужден документ «Предложения по совершенствованию дела охраны, реставрации и использования памятников истории, культуры и архитектуры». В нем характеризовалось состояние дел в области охраны и реставрации памятников истории и культуры, формулировался ряд предложений по его улучшению. Ряд положений не потерял актуальности и в настоящее время.

Констатировалось, что использовались важные для осмысления факты. В частности, отмечалось, что на конец 1980-х годов в СССР под государственной охраной состояло 190 тысяч единичных и комплексных памятников истории и культуры, действовало 143 реставрационных организации, годовой объем работ которых возрос с 1976 года в два раза и составлял в 1987 году 200 млн. рублей. При этом значительная часть недвижимых памятников находилась в неудовлетворительном состоянии, а имеющиеся реставрационные организации были не в состоянии выполнить в ближайшие годы необходимые работы по недвижимым памятникам истории и культуры, десятки тысяч которых нуждались в консервации и реставрации.

К серьезным проблемам отрасли были отнесены:

- ❖ Отсутствие единой нормативно-экономической базы реставрационного дела, что отрицательно сказывалось на структуре реставрационных организаций, порядке планирования, финансирования и оценки их деятельности, на способах ведения работ и оценке труда реставраторов.
- ❖ Действующие расценки на производство реставрационных работ определяли стремление к возведению новоделов вместо укрепления и сохранения подлинных конструкций, элементов и материалов памятников. Слабо развитая научно-исследовательская и технологическая база в деле охраны, реставрации и использования недвижимых памятников, в стране до сих пор не создано ни одного соответствующего специализированного научно-исследовательского института.
- ❖ Отсутствие специальных служб оценки балансовой стоимости и аренды памятников, повышения экономической заинтересованности организаций и предприятий в их сохранении и профилактическом уходе за ними, а также отсутствие обоснованных критериев для использования памятников под современные нужды.
- ❖ Отсутствие путей решения проблемы комплексного сохранения, реконструкции, воссоздания и преемственного развития исторической среды городов и других населенных мест.

Среди наиболее актуальных и сегодня путей решения проблем реставрационной отрасли отметим следующие:

1. Взаимодействие государственных и общественных организаций в центре и на местах в целях развития дела охраны, реставрации, использования и пропаганды памятников истории и культуры, укрепление плодотворного сотрудничества государственных органов охраны памятников и общественных организаций.

2. Необходимость разработки научно обоснованной нормативно-экономической базы реставрации и комплексной реконструкции исторически сложившейся среды, а также критериев и методик стоимостной оценки недвижимых памятников истории и культуры с учетом их исторической и архитектурно-художественной ценности.

3. Организация специальных служб, которые занимались бы оценкой технического состояния и профилактическим уходом за зданиями и сооружениями – памятниками истории и культуры.

4. Корректировка градостроительной документации и специальных правил планировки, застройки и реконструкции исторических городов и населенных мест, разработка соответствующих инструкций и методических материалов.

5. Разработка и осуществление комплекса мер по развитию сети реставрационных организаций, укреплению их производственной и материально-технической базы, включая:

- ❖ переориентацию реставрационных организаций на преимущественное ведение работ по консервации памятников археологии, градостроительства и архитектуры;
- ❖ концентрация усилий на разработке инженерных вопросов диагностики состояния материалов и конструкций памятников, проведении инженерно-исследовательских работ по выявлению причин разрушения памятников и др.

6. Усиление роли научно-методических советов как первой ступени контроля над научно-методической направленностью проектных разработок и методик по реставрации памятников.

В 1991 г., 25 лет назад, ощущалась необходимость создания **Всесоюзного центра повышения квалификации специалистов по охране, реставрации и использованию памятников истории и культуры**. А в целях накопления опыта и пропаганды реставрационного дела предполагалось создать республиканские центры научной документации по реставрации памятников архитектуры, градостроительству и истории.

В целях привлечения дополнительных средств для реставрации памятников истории и культуры было принято целесообразным отчислять 0,1% прибыли производственных и других организаций на ремонт и реставрацию памятников истории, культуры и архитектуры. Кроме того, предлагалось активизировать работу по более широкому привлечению студенческих строительных отрядов к реставрации памятников истории и культуры.

Уже в 1991 году решение проблем отрасли связывалось с технической инвентаризацией памятников истории и культуры, а также с разработкой широкого спектра документов стратегического планирования – программ и проектов в сфере консервации, реставрации и использования памятников истории и культуры, реконструкции исторической среды населенных пунктов.

Одно из предложений, направленных на повышение статуса профессии реставратора, а именно – **учреждение государственной премии имени академика И.Э.Грабаря за достижения в области изучения, охраны и реставрации памятников истории и культуры**, следовало бы взять на вооружение сегодня.

Сложившаяся в XXI веке система сохранения ПДЗ

К настоящему времени сложилась обширная нормативно-правовая база, регулирующая отношения по поводу недвижимых ОКН, включающая, в том числе, административные и уголовно-правовые нормы, которые предусматривают ответственность за посягательства на эти объекты.

Управление отношениями в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия осуществляется Минкультуры России. Контрольно-надзорные полномочия Минкультуры России применяются в виде мер обеспечительного,

предупредительного, пресекающего, наказательного и восстановительного характера.

Отношения в области сохранения, использования, популяризации и государственной охраны ОКН регулируются положениями Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Основ законодательства Российской Федерации о культуре и осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

В соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон № 99-ФЗ) **задачами лицензирования отдельных видов деятельности являются предупреждение, выявление и пресечение нарушений** юридическим лицом, его руководителем и иными должностными лицами, индивидуальным предпринимателем, его уполномоченными представителями **требований, которые установлены настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.**

Таким образом, по действующему законодательству в сфере лицензирования при получении лицензии на проведение реставрационных работ никак не отслеживаются примеры выполненных работ и их качество.

Сравнительный анализ действующих ныне законодательных документов по сохранению недвижимых ОКН (в частности, памятников архитектуры) с документами аналогичного назначения, существовавшими в СССР, показал нижеследующее:

1. Так же, как и в СССР, в нынешней России проблема сохранения / спасения деревянного архитектурного наследия никак не выделена из ряда общих задач по сохранению памятников истории и культуры (ОКН).

2. Остаются до сих пор актуальными сформулированные в конце 1980-х – начале 1990-х годов проблемы и задачи в области охраны, реставрации, использования, пропаганды архитектурного наследия.

3. Изменилась общая структура законодательства. **Федеральный закон № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»**, первоначально принятый **25.06.2002**, к настоящему времени разросся за счет многократных редакций и дополнений (последняя редакция датируется 05.04.2016); его текст увеличился в несколько раз. Шесть подзаконных актов различной тематики, введенные в действие в разное время, существуют как отдельные документы; не все подзаконные акты, необходимые по ФЗ, разработаны и введены в действие.

4. Три планируемых в связи с изменением социально-экономического устройства Российской Федерации подзаконных актов касаются финансово-правовых отношений. Это «Методика определения общего объема средств, предусмотренных в Федеральном фонде компенсаций в виде субвенций

бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление переданных полномочий в сфере государственной охраны объектов культурного наследия», а также документы о порядке установления льготной арендной платы за федеральные памятники и о вознаграждении собственникам и пользователям за их затраты по содержанию федеральных памятников.

5. Подзаконного акта, относящегося к собственно сохранению и реставрации памятников истории и культуры, до сих пор нет, и такие документы не разрабатываются.

6. В законодательных документах СССР дело охраны, реставрации, использования и пропаганды памятников истории и культуры декларировалось как важная государственная задача. Из нынешних законодательных документов исчезло упоминание о необходимости широкой пропаганды дела сохранения, реставрации и изучения памятников истории и культуры, о просветительской и воспитательной роли культурного наследия и, следовательно, о роли специалистов в этой сфере.

7. Вместо узаконения архитектурной реставрации как особого вида деятельности (этого требовал первый Всесоюзный съезд реставраторов 1991 года), принципиально отличающегося от нового современного строительства, в настоящее время (при согласии Минкультуры России и подведомственных ему организаций) идет процесс подчинения архитектурной реставрации регламентам строительства.

8. В настоящее время реставрационное дело, так сказать, расплылось в массе организаций, которые, в первую очередь, занимаются новым строительством и не имеют необходимой квалифицированной реставрационной практики, несмотря на обладание соответствующими лицензиями федерального Министерства культуры.

9. Почти не осталось комплексных организаций, способных самостоятельно выполнять научное изучение памятников, проектирование и производство работ по реставрации и приспособлению. Единый реставрационный процесс сегодня, как правило, разбивается на части, которые определены не этапами реставрационного процесса, а в первую очередь объемами конкурсного финансирования. В результате памятник реставрируют несколько организаций, никак между собой не связанных и, следовательно, не отвечающих за конечный результат. Яркая иллюстрация этого положения – работа на Успенском соборе (1711–1717 гг.) в городе Кемь (Республика Карелия), начавшаяся в 2016 году.

10. Вплоть до настоящего времени не налажена система подготовки реставраторов ПДЗ на всех профессиональных уровнях: от плотника до архитектора-реставратора. Отсутствуют начальное обучение и курсы повышения квалификации.

11. Современный подход к реставрации ПДЗ требует теоретического и практического знания исторических плотничных технологий. Это требование зафиксировано в международном документе «Правила охраны исторических деревянных сооружений международного Комитета по деревянным материалам при ИКОМОС». Однако в нашей стране историческим

плотничным технологиям обучает только частная организация в городе Кириллов Вологодской области, которой руководит А.В.Попов.

Опыт работы с ПДЗ в международной практике

Зодчество стран Западной Европы представлено немалым числом замечательных архитектурных сооружений, ставших памятниками архитектуры мирового значения и тем прославивших строительное искусство этих государств. Многолетнее участие наших специалистов в международных симпозиумах и научных конференциях показывает, что **проблемы**, связанные с реконструкцией отдельных памятников архитектуры и целых кварталов исторических городов в европейских странах в основном **идентичны и разрешаются аналогичными способами.**

Одну из главных ролей в формировании методологического направления ремонтных и реставрационных работ сыграла Венецианская хартия 1964 г., в которой сформулирован единый принцип отношения к памятникам истории и культуры: **«Будучи носителями духовного наследия прошлого, памятники старины каждого народа являются в настоящее время живым свидетельством давних традиций».**

Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия, принятая на Генеральной конференции Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры 16 ноября 1972 г. в Париже, констатирует, что культурному и природному наследию все более угрожает разрушение, вызываемое не только традиционными причинами повреждений, но также и эволюцией социальной и экономической жизни. В документе подчеркивается, что государства — стороны Конвенции по возможности стремятся обеспечить возможно более эффективную охрану и сохранение и возможно более активную популяризацию культурного и природного наследия, расположенного на их территории, в условиях, свойственных каждой стране.

В **Конвенции об охране архитектурного наследия Европы**, вступившей в силу в 1987 г., содержится понятие **«архитектурное наследие»**, которое включает в себя такие объекты недвижимости, как памятники, комплексы строений и достопримечательности.

Документом, определившим основные принципы работы на памятниках деревянной архитектуры, стали **«Правила охраны исторических деревянных сооружений»** Международного комитета по деревянным материалам при ИКОМОС, IV редакция, октябрь 1996 г. Они отражают основные принципы работы с объектами деревянного зодчества в части;

- ❖ обследования и документирования;
- ❖ контроля и технического обслуживания;
- ❖ ограничения при проведении работ на объекте (вмешательстве в объект);
- ❖ защиты лесов;
- ❖ регулирования применения современных материалов;

- ❖ политики сохранения и развития архитектуры (обучающие программы и популяризация деревянных памятников).

Анализ нормативно-правовой базы проектных и производственных работ на ПДЗ

Реставрационная деятельность в настоящий момент в целом регламентируется следующими документами:

1. РНиП 4.05.01-93 – Реставрационные нормы и правила «Методологические рекомендации по определению сметной стоимости научно-проектных работ для реставрации недвижимых памятников истории и культуры». Утверждены приказом Минкультуры России от 29 декабря 1993 № 810. По нему производится расчет базовых цен по определению стоимости научно-проектных работ, а также работ по составлению и оформлению проектной документации

В «Рекомендации» включены следующие разделы:

Раздел 1. Здания и сооружения, в том числе малые архитектурные формы и народное деревянное зодчество.

Раздел 2. Сады, парки, территории, в том числе недвижимых памятников истории и культуры – зданий, сооружений.

Раздел 3. Зоны охраны.

Раздел 4. Археологические исследования.

Раздел 5. Разные работы.

Раздел 6. Фотофиксация.

Раздел 7. Сметные работы.

Однако в этом документе не учтены некоторые отдельные виды и подвиды работ (например, работы по монументальной живописи), а также специализированные типы сооружений, при проектировании которых требуются условия, отличные от работы с основными объектами, составляющими памятники на территории России.

Кроме того, в «Рекомендациях» не учтены:

- ❖ оказание технической помощи «Заказчику» в подготовке и сборе исходной и разрешительной документации по памятнику истории и культуры;
- ❖ паспортизация и составление аннотированных списков памятников историко-архитектурной среды;
- ❖ экспедиционное обследование памятников;
- ❖ выполнение работ в районах Крайнего Севера и приравненных к ним районах;
- ❖ выполнение инженерных (гидрогеологических, топогеодезических и т.п.) изысканий территорий;
- ❖ натурные исследования памятников, находящихся в труднодоступных местах, под водой, в зонах военных и межнациональных конфликтов, в зонах повышенной радиационной опасности и непредсказуемой сейсмической активности, а также при наличии катастрофической экологической обстановки;

- ❖ выполнение стереофотограмметрических работ;
- ❖ применение при исследованиях новых оригинальных методик, экспериментальных образцов приборов и оборудования, а также импортного и компьютерного оборудования;
- ❖ разработка специальных инженерных и технологических мероприятий (например, по переносу или передвижке памятников, укреплению грунтов основания, водопонижению и т.п.);
- ❖ разработка экологических мероприятий;
- ❖ проектирование инженерных сооружений, сетей и коммуникаций, транспорта, механического и немеханического нестандартного оборудования;
- ❖ разработка технологии использования памятников;
- ❖ подготовительные работы для исследования памятников (например, установка с последующей разборкой лесов, подмостей, стремянок, лестниц; устройство шурфов, зондажей, вскрытие конструкций с последующей заделкой);
- ❖ выполнение раскрытия и фиксации декоративной живописи;
- ❖ макетирование;
- ❖ научно-проектные работы, необходимость которых выявляется только в процессе исследования и реставрации памятника;
- ❖ внесение изменений в программу научно-проектных работ и научно-проектную документацию в связи с принципиальными изменениями или дополнениями в «Задание» по требованию государственных органов охраны памятников истории и культуры или по согласованному с ними требованию «Заказчика»;
- ❖ участие в научно-проектных работах иностранных специалистов и специалистов из стран СНГ;
- ❖ привлечение при необходимости для консультаций специалистов в области науки, техники, искусства и т.п.;
- ❖ представление научно-проектной документации на согласование и утверждение, включая подготовку для этой цели демонстрационных материалов;
- ❖ представление научно-проектной документации на государственную экспертизу;
- ❖ научно-методическое руководство (с выполнением функций авторского надзора) при производстве работ по реставрации памятника и ряд других позиций.

Важно учесть, что данный сборник цен был основан на «Инструкции о составе, порядке разработки, согласования и утверждения научно-проектной документации для реставрации недвижимых памятников истории и культуры» (утверждены приказом Минкультуры России от 25.03.94 г. № 219), а также других инструктивных документов, используемых для реставрации памятников истории и культуры, и с учетом методических указаний и рекомендаций на отдельные виды научно-проектных работ, в том числе разработанных институтом «Спецпроектреставрация».

2. СЦНПР-91 – «Сборник цен на научно-проектные работы по памятникам истории и культуры». Утвержден Приказом Министерства культуры СССР от 5 ноября 1990 г. № 321. Он включил в себя фактически все разделы, являющиеся неотъемлемой частью реставрации, но не отраженные в более позднем документе – РНиП 4.05.01-93.

Здесь более детально охарактеризованы следующие разделы:

- ❖ Памятники архитектуры малых форм;
- ❖ Движимые памятники истории и культуры;
- ❖ Научно-изыскательские работы по предметам декоративно-прикладного искусства;
- ❖ Исследование иконостасов;
- ❖ Сметные работы;
- ❖ Реставрация исторических садов и парков, благоустройство территории вокруг памятников;
- ❖ Составление научно-реставрационного отчета, пояснительной записки, научного обоснования, рекомендаций и пр.;
- ❖ Проектирование зон охраны памятников истории и культуры, комплексов памятников, архитектурных ансамблей и исторических городов;
- ❖ Архитектурно-археологические исследования в зоне охраны памятников истории и культуры;
- ❖ Исследование состояния материалов и разработка технологии реставрации (более расширенный раздел в части монументального искусства, предметов убранства и пр. с учетом лабораторного анализа при исследовании и испытании материалов).

Все эти разделы в наибольшей степени отвечают особенностям именно ПДЗ, интерьеры которых до сих пор содержат элементы прикладного искусства, предметы мебели и утвари; а бытование неразрывно связано с окружающей средой.

3. ГОСТ Р 55528-2013. «Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования», утвержден Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28 августа 2013 г. № 593-ст. Этот документ нормирует реставрационную деятельность на объекте в части разработки научно-проектной документации. Основой для составления ГОСТа стали отмененные ныне РНиП 1.02.01-94.

Руководствуясь этим документом применительно к ПДЗ, необходимо обратить внимание на следующие вопросы:

1. При введении «трехстадийного» проектирования не учтено понятие научной реставрации, что приводит к полному игнорированию проектировщиками основных принципов сохранения исторической составляющей памятника – вследствие того, что на стадии «эскизного проектирования» введено такое понятие, как «предложения по новому строительству для обеспечения современного использования объекта и его

территории». Наряду с необходимостью разработки графических реконструкций основная реставрационная догма по большей части сводится к современному приспособлению. В рамках городской среды и для более «выносимых» памятников такое разделение, возможно, допустимо. Однако применительно к ПДЗ, ориентированным на музейный показ и щадящую эксплуатацию, подобный путь будет приводить к неправильному формированию работ на памятнике и способствовать его разрушению.

2. Принцип «трехстадийного» проектирования предусматривает разработку рабочей документации наряду с эскизным проектом и проектом реставрации. Здесь в связи с отсутствием четкого определения терминологии в реставрации стоит обратиться к Градостроительному кодексу России: «Проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения <...>». Тогда как в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» рабочая документация – это документация, которая разрабатывается в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений. Столь радикально расходящиеся по смыслу этапы проектирования, требующие разных подходов, глубины проработки и привлечения специалистов, дополняются еще и тем фактором, что по сути своей рабочая документация должна разрабатываться только после прохождения проектом согласования. При этом в процессе проведения историко-культурной экспертизы и согласования в органах охраны проектные решения могут быть скорректированы или изменены полностью. Разницу данных этапов проектирования подтверждает и письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 22.06.2009 № 19088-СК/08, в отличие от ранее действовавших нормативных документов не предусматривающее стадийность проектирования: «ТЭО», «Проект», «Рабочий проект», а устанавливающего использование понятий «Проектная документация» и «Рабочая документация».

3. В стадии проекта отдельно не рассматривается вопрос об инженерно-техническом приспособлении и оснащении памятника. Приходится признать, что данный вопрос остается не проработанным применительно к реставрационным объектам. Материалы и технологии, пришедшие из строительной сферы, не учитывают конструктивных особенностей ПДЗ, а также оказывают влияние на внешний архитектурный облик и эстетическое восприятие объекта. Недоработка данного вопроса дополняется тем, что при инженерном приспособлении на стадии проектирования работы ведут архитекторы, специализирующиеся на современном строительстве и согласовывающие принципиальные решения с реставраторами. Однако отсутствие объемных моделей, проработанных узлов подключения коммуникаций и введения их в здание, а также отсутствие графических

изображений на разрезах и фасадах объекта не дают возможности проработать этот вопрос на должном уровне.

Для эстетического восприятия исторического образа памятника необходимы регулирующие нормы, а также слаженная работа архитекторов, подбирающих элементы современного оснащения памятника, и реставраторов. Такое взаимодействие позволит деликатно включить современные системы в единую работу с памятником.

Существовали также **РНиП 1.02.01-94** – Реставрационные нормы и правила «Инструкция о составе, порядке разработки, согласовании, утверждении научно-проектной документации для реставрации недвижимых памятников истории и культуры», которые утверждены Приказом Минкультуры России от 25.03.1994 № 219 (взамен инструкции, утвержденной Приказом Минкультуры России от 2.01.1991 № 1 и раздела V инструкции, утвержденной Приказом Минкультуры СССР от 13.05.1986 № 203). Названная инструкция регламентирует состав, порядок разработки, согласование и утверждение комплексной научно-исследовательской, изыскательской и проектно-сметной документации для реставрации, консервации, воссоздания, ремонта и приспособления недвижимых памятников истории и культуры, независимо от их принадлежности и форм собственности, являющихся элементами градостроительных образований, памятных мест, архитектурных ансамблей и комплексов, историко-культурных музеев и заповедников, заповедных территорий. Именно в этом документе указано на значимость **предварительных работ**, которые являются определяющими в дальнейшей работе. В их составе:

- ❖ осмотр памятника и разработанных ранее документов;
- ❖ составление программы научно-проектных работ;
- ❖ составление сметы-калькуляции и задания на разработку научно-проектной документации;
- ❖ при необходимости – разработка рабочей проектно-сметной документации на временные противоаварийные и консервационные работы;
- ❖ при возможности – мероприятия, обеспечивающие проведение первоочередные работы по реставрации.

РНиП 1.02.01-94 отменены приказом Минкультуры России от 25.11.2004 № 98. В рекомендациях циркулярного письма Минкультуры России от 11.01.2012 № 3-01-39/10-кч рекомендовано к применению СПР-2007, 4-я редакция, а в 2009 году – СПР-2009.

Основная специфика всей реставрационной деятельности – индивидуальный подход к памятнику. Такой подход обеспечивает также качество проводимых работ и положительный успех при проведении реставрации. Обобщая анализ специфики реставрационной деятельности, приходится констатировать нерациональность применения к

реставрационным процессам ГОСТов в качестве единой системы стандартизации как для строительства, так и для реставрации.

Это подтверждает и разработанный недавно ГОСТ по реставрации ПДЗ, который не охватывает работу с памятниками науки и техники и не учитывает объекты смешанного типа. В нем есть ряд противоречий, таких как «протезирование или вставка на памятниках деревянного зодчества», что само по себе противоречит смыслу процесса, так как и то, и другое может происходить на элементах или конструкциях памятника. В ГОСТ разработан раздел по «фундаментам памятников деревянного зодчества и их сохранению». Однако фундаменты в соответствии с принятым определением – это конструктивные элементы, заглубленные под земную поверхность. Тогда как особенностью «фундаментов», а по своей сути – нижних несущих элементов срубных конструкций ПДЗ Русского Севера является их нахождение над поверхностью земли без глубокого залегания. В ГОСТе описаны основные виды разрушений и направления реставрации, однако не указаны основные причины появления дефектов в срубных конструкциях, определение которых является первостепенным при работе с деревянным памятником. Неправильно интерпретированы особенности деревянных конструкций, например: «характерной особенностью значительного числа малоэтажных памятников деревянного зодчества является отсутствие фундаментов». Однако если речь идет о культовых сооружениях, которые не бывают многоэтажными, то их высота может достигать 50 метров. Это свидетельствует о невозможности применения таких стандартных терминов, как «малоэтажные сооружения» и пр.

Таким образом, реставрация, в особенности реставрация ПДЗ, пронизана особенностями, вызванными спецификой данных сооружений. В связи с тем, что ПДЗ чаще всего являются памятниками народного зодчества, они несут отпечатки своих регионов, особенностей строительства и приемов, часть из которых на данный момент даже не изучена должным образом. **Очевидно, что в сфере реставрации ПДЗ, когда отсутствуют реставрационные правила, реставрационная школа и не отлажен механизм программы изучения и выявления архитектурных и конструктивных особенностей и специфики технологических приемов, фактически невозможно разработать стандартизированные документы, позволяющие охватить и отразить специфику реставрации ПДЗ. Следует отметить, что использование ССР, СМР или МРР губительно сказывается на ОКН, так как не учитывает специфики реставрационных работ, признанной и утвержденной Федеральным законом № 73-ФЗ.**

Сегодня происходит переход на современную систему стандартизации и сертификации (за исключением вопросов безопасности жизни людей, сохранения имущества и природы). В Российской Федерации Федеральным законом о техническом регулировании № 184-ФЗ от 27.12.2002 разделены понятия «технический регламент» и «стандарт», в связи с этим все ГОСТы должны утратить обязательный характер и применяться добровольно. С 1

сентября 2011 г. техническое регулирование не включается в перечень обязательных к исполнению, то есть носит добровольный характер; а система стандартизации теперь основывается не на ГОСТах, а на технических регламентах.

Предложения по регулированию правовых и методических вопросов в области сохранения ПДЗ через расширение функций охранных обязательств

Охранное обязательство является основным правоустанавливающим документом на объект. Необходимость проведения работ по сохранению ОКН и характер проведения таких работ напрямую связаны с охранными обязательствами. В первом случае имеет место установление лица, которое несет непосредственную ответственность за сохранение объекта, а значит, за своевременное производство противоаварийных или консервационных работ. Во втором случае – определение элементов, составляющих ценность ОКН или утвержденный предмет охраны – то, что ложится в основу определения работ по сохранению объекта в соответствии со ст. 41–44 Федерального закона № 73-ФЗ. Однако чаще всего процесс оформления или переоформления охранных обязательств связан с появлением у объекта нового владельца или выделением на конкретный объект финансирования. В таком случае охранные обязательства чаще всего оформляются по стандартной форме, указанной в текущем регламенте, без учета специфики конкретного объекта.

В настоящий момент своего рода «замороженными» остаются 6145 ОДЗ, на которых не оформлены охранные обязательства. В связи с невозможностью выделения специальной штатной единицы для обеспечения всех ПДЗ адаптированными под каждый объект охранными документами, а также учитывая сложность работы с ПДЗ, обусловленную их спецификой, предлагается ввести необходимые обременения и дополнения к действующему регламенту по оформлению охранных обязательств, а именно:

- ❖ **Сведения о границах территории объекта.** В случае, если границы территории объекта не установлены, считать территорию объекта в зоне +2,00 м от существующего периметра цоколя или 1-го этажа объекта со всеми выступающими элементами (тамбур, крыльцо, приямок, эркер и т.п.). Действия в границах данной территории объекта регулируются действующим законодательством.
- ❖ **Описание предмета охраны.** Вне зависимости от наличия предмета охраны объекта или списка особенностей объекта, составляющих его ценность, указать **материал всех исторических элементов и конструкций.**

В связи с неразработанными на данный момент регламентами по проведению работ по сохранению ПДЗ предлагается внести первостепенные ограничения в Раздел 2 «Требования к сохранению объектов культурного наследия» Охранного обязательства:

В случае проведения работ по сохранению объекта замена подлинных элементов конструкции или части элементов производится только при

составленном техническом заключении об утрате элемента конструкции или части элемента его прочностных характеристик и оформленной дефектной ведомости с подробным обозначением всех предполагаемых к замене участков памятника или части элементов памятника. Замена подлинного материала проводится с должным уважением к эстетической и исторической ценности постройки. Новые элементы конструкции или части элементов должны быть сделаны из той же породы дерева, что и оригинал, и по возможности их поверхность должна походить на изначальные деревянные элементы («Принципы...» ИКОМОС).

Также предлагается добавить в Раздел 3 «Требования к содержанию объектов культурного наследия» охранного обязательства следующие обременения:

- ❖ Не допускать отсутствия или нарушения целостности системы водоотведения. В случае обнаружения повреждения системы водоотведения незамедлительно произвести ремонтные работы по восстановлению системы водоотведения.
- ❖ Не допускать нарушения целостности кровельного покрытия. В случае обнаружения дефектов или отсутствия фрагментов кровельного покрытия произвести консервацию данного участка.
- ❖ Не допускать отсутствия или нарушения целостности системы молниезащиты. В случае обнаружения повреждения системы молниезащиты незамедлительно произвести ремонтные работы по восстановлению системы.
- ❖ Производить скашивание травы вокруг объекта с последующей ее уборкой.

В связи с невозможностью производства постоянного мониторинга технического состояния объекта сотрудниками региональных органов охраны предлагается внести в Раздел 6 «Иные обязанности лица (лиц), указанного (указанных) в пункте 11 статьи 47.6 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ» следующие дополнения:

- ❖ Производить ежегодный визуальный осмотр геометрии конструкции объекта для своевременного выявления дефектов.
- ❖ Производить ежегодный визуальный осмотр на наличие очагов гнили на конструкциях и элементах памятника. В случае выявления повреждений зафиксировать очаги на плане-схеме (если таковой имеется) с указанием приблизительного размера поражения либо составить текстовое описание с приложением фотографического изображения.
- ❖ Производить ежегодный визуальный осмотр объекта (в том числе и внутренних помещений объекта, если таковые имеются) на наличие биоповреждений (плесень, грибы, мох). В случае выявления биоповреждений зафиксировать очаги на плане-схеме (если таковой имеется) с указанием приблизительного размера поражения либо составить текстовое описание с приложением фотографического изображения.

По результатам осмотра полученные данные направляются в территориальный орган охраны для учета в системе мониторинга технического состояния объекта.

В случае выявления в ходе такого осмотра серьезного повреждения, указывающего на аварийное состояние объекта, пользователю выносится предписание о необходимости устранения повреждения в рамках проведения срочных ремонтных работ. В случае невозможности самостоятельного произведения пользователем своевременных ремонтных работ территориальный орган охраны вносит данный объект в список необходимых к проведению мероприятий в соответствии с категорией ценности объекта, для учета данной информации при формировании ежегодного бюджета.

Также предлагается уже опробовавшая себя система передачи охранных обязательств в момент проведения работ на памятнике на производителя данных работ.

Предложения по оформлению охранных обязательств на основе учетных документов

Вместе с охранными обязательствами учетные документы и акты осмотра имеются на 5023 объектов. Учетные дела и акт осмотра памятника в настоящий момент являются взаимодополняющими документами. Так, учетное дело может включать описание текущего состояния объекта, составленное в рамках акта осмотра. Поэтому для составления учетных дел на объекты, на которые в последние 3 года составлялся акт осмотра, не нужен новый осмотр.

Наличие учетных карт и паспортов может значительно сократить число не оформленных охранных обязательств. Предлагается внедрить систему, при которой возможно быстро составить охранные обязательства, пользуясь учетными картами и имеющимися документами по осмотру объекта. Подобный путь позволит в кратчайшие сроки присвоить объектам охранные документы.

Мониторинг состояния памятников деревянного зодчества

В настоящий момент система работы с ПДЗ нуждается в проведении следующих направлений мониторинга:

1. Определение реального технического состояния объектов, выявления поврежденных конструкций и элементов для каждого объекта.

2. Определение историко-культурного потенциала объекта в соответствии с его уникальностью.

3. Составление учетных дел для формирования единой информационной базы.

Данные направления позволят в дальнейшем:

- ❖ получить реальные данные о количестве ПДЗ;
- ❖ иметь реальные сведения о состоянии памятников, а значит, получить возможность более эффективно планировать сроки проведения работ;
- ❖ распределить объекты по категориям их ценности как для регионов, так и в рамках Российской Федерации, что даст возможность отслеживать уникальные объекты, составлять план проведения мероприятий на них, рационально распределять ресурсы;
- ❖ вести единую базу данных для архивного хранения информации об объектах, которая будет использована при составлении различных документов, а впоследствии может служить единым архивным источником, накапливающим данные, в том числе по проведению исследовательских и реставрационных работ на объекте.

Предложения по организации мониторинга памятников деревянного зодчества

Постоянный мониторинг и поддержание в удовлетворительном состоянии памятников позволяют десятилетиями сохранять уникальные деревянные объекты без значительных финансовых затрат.

В настоящий момент для осуществления поставленных задач необходимо ввести единую систему обязательного мониторинга ПДЗ, определить состав документов, необходимых для оформления по результатам проведения мониторинга, а также определению круга лиц, которые вправе заниматься мониторингом объектов.

Для введения единой системы мониторинга необходимо принятие нормативно-правовых актов об общероссийском мониторинге состояния и использования ПДЗ. В рамках данного документа требуется указать все направления, по которым необходимо осуществлять мониторинг объектов. Также необходимо определить способы мониторинга и форму учетных дел, разработав соответствующие методические рекомендации.

Учитывая значительное количество ПДЗ и недостаток кадров в органах охраны памятников, мониторинг ПДЗ предлагается проводить не только

силами специалистов органов охраны памятников, но и с привлечением волонтеров. Подобный допуск станет возможен благодаря введению стандартизации учетной документации.

Мониторинг ПДЗ должен входить в раздел научно-исследовательских работ «Предварительные работы по объекту культурного наследия». Предлагается расширить систему мониторинга в части предварительных работ, включив следующую информацию в соответствии с РНиП 4.05.01-93 «Методические рекомендации по определению стоимости научно-проектных работ для реставрации недвижимых памятников истории и культуры» и ГОСТ 55528-2013 «Состав и содержание научно-проектной документации по сохранению объектов культурного наследия. Памятники истории и культуры. Общие требования»:

- ❖ Краткие исторические данные по объекту.
- ❖ Описание архитектурного облика объекта.
- ❖ Определение категории ценности объекта.
- ❖ Описание технического состояния объекта.
- ❖ Схематические обмеры и подсчет физического объема памятника.
- ❖ Фотофиксация объекта.
- ❖ Составление плана предлагаемых реставрационных мероприятий по объекту.

Представленный перечень является основным и исчерпывающим для ведения информационной базы данных по каждому из объектов. Все исследования строятся на основе данных визуального осмотра. В случае невозможности использования инструментов для схематического обмера памятника предлагается воспользоваться планами БТИ или информацией из паспорта «старого образца» – такие документы имеются более чем на 80% объектов. При этом специалист, проводящий осмотр объекта, должен схематично нанести те изменения, которые он видит на объекте (касается основных конструкций памятника).

План реставрационных мероприятий, в свою очередь, должен быть нацелен на определение последовательности основных работ в соответствии с техническим состоянием объекта:

- ❖ срочные противоаварийные работы;
- ❖ работы по ремонту для поддержания текущего состояния памятника;
- ❖ работы по инженерному обследованию памятника (в случае, если деформации капитальных конструкций очевидны);
- ❖ работы по реставрации объекта;
- ❖ работы по фиксации объекта и определению предмета охраны (в случае, если объект имеет уникальные качества и ранее не был зафиксирован даже посредством фотографической фиксации).

Данный перечень планируемых работ нацелен на непрофильного специалиста, сотрудника органа охраны, волонтера или пользователя объекта. В случае привлечения специалиста по работе с ОКН, и ПДЗ в частности, план реставрационных мероприятий должен быть выполнен в соответствии с требованиями к научно-проектной документации.

На основании указанных данных можно начинать формирование плана-графика работ и бюджет на предполагаемые работы, составив сметный расчет по укрупненным показателям в целях определения стоимости работ по сохранению ОКН (п. 7.2.3. ГОСТ 55528-2013).

Таким образом, при взаимодействии всех заинтересованных лиц и при правильно выстроенной работе уже на стадии ведения реестра данных по ПДЗ можно будет составлять ежегодный план работ, эффективнее распределять бюджет и своевременно охватывать необходимыми работами объекты, более других нуждающиеся в этом.

Определение историко-культурного потенциала объекта

Большое количество ПДЗ и неудовлетворительное техническое состояние более чем 50% из них актуализирует определение историко-культурного потенциала объектов, что возможно только при участии экспертов в данной области.

Механизм выбора объектов и порядка проведения работ на них

Сотрудники регионального органа охраны или другие привлеченные специалисты производят каждый месяц мониторинг 5 объектов – ПДЗ. Привлеченные в качестве консультантов два эксперта в конце месяца определяют историко-культурный потенциал объектов и группу необходимых работ: противоаварийные, консервационные, реставрационные, изучая сформированные по результату проведенного мониторинга учетные дела и составляя таблицу «Определение историко-культурного потенциала объекта и план необходимых к проведению работ».

Для определения историко-культурного потенциала объекта предлагается применять следующие критерии:

Критерии оценки историко-культурного потенциала		
1	Дата постройки старше XIX в.	
2	Дата постройки в период XIX – начало XX в.	
3	Сохранившаяся без перестроек объемно-пространственная композиция здания	
4	Сохранившееся без изменений художественное оформление фасадов	
5	Сохранившаяся без перестроек объемно-планировочная структура интерьеров	
6	Сохранившаяся без изменений отделка интерьеров	
7	Сохранившиеся в интерьерах предметы прикладного искусства и быта	
8	Элементы конструкции или декора здания, не являющиеся типовыми для данной местности	
9	Нестандартное функциональное назначение (пожарная часть, тюрьма и т.п.)	

На основе названных критериев может быть определена ценность ПДЗ

Категория памятника	Предлагаемая работа с ПДЗ
I категория – Сохранившиеся в единичных экземплярах, удовлетворяют 8 и более критериям	Присваивается статус особо охраняемого объекта, работы на объекте проводятся в 1-ю очередь.. Рассматривается возможность устройства на базе памятника музея
II категория – Уникальные, удовлетворяют 6 и более критериям	Утверждается федеральный статус охраны, работы на объекте проводятся в 1-ю очередь.
III категория – Типовые постройки, характерные для региона, удовлетворяют 4 и более критериям	Проводится планомерная фото- и графическая фиксации. Ремонтно-реставрационные работы на объектах проводятся в текущем режиме в соответствии с тех. состоянием и составленными списками
IV категория – Рядовая застройка исторической среды, удовлетворяют 3 и более критериям	Проводится планомерная фото- и графическая фиксации. Рекомендуется проводить локальные работы по типу поддерживающего ремонта, а также реставрационные работы по отделке фасадов по выделенным кварталам
V категория – Сооружение старше 50 лет, выполненное из дерева, удовлетворяют 1–2 критериям	Проводится планомерная фото- и графическая фиксации. Проводится мониторинг с последующим определением консервационных или ремонтных работ в зависимости от тех. состояния

Таким образом, постепенно формируется информационная база учетных дел объектов, которая станет основой для определения необходимых объемов финансирования, позволит оптимизировать распределение средств по объектам и своевременно проводить работы на крайне нуждающихся в этом памятниках. Данная система позволит сохранить фонд уникальных деревянных памятников России.

Данные критерии являются рекомендательными. Для более полного и профессионального учета объектов деревянного зодчества необходимо разработать «Методику определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия, относящихся к памятникам деревянного зодчества».

Предложения по сохранению исторических городов и поселений с преимущественно деревянной застройкой

Для решения проблем в сфере сохранения исторических городов и поселений с преимущественно деревянной застройкой предлагается реализация ряда предложений.

1. Минкультуры России:

- ❖ Выступить с законодательной инициативой дополнить Федеральный закон № 73-ФЗ «статьей об отнесении исторических поселений, вошедших в перечень исторических населенных мест РСФСР, утвержденный постановлением коллегии Министерства культуры РСФСР от 19 февраля 1990 года № 12, коллегии Госстроя РСФСР от 28 февраля 1990 года № 3 и Президиума Центрального совета ВООПИиК от 16 февраля 1990 года № 12 (162), не включенных в список исторических поселений, утвержденный приказом Министерства культуры Российской Федерации и Министерства регионального развития Российской Федерации от 29 июля 2010 года № 418/339, к историческим поселениям регионального значения, включая города с преимущественно деревянной застройкой (по согласованию с органами государственной власти субъектов Российской Федерации).
- ❖ Разработать порядок определения предмета охраны исторического поселения федерального значения, выделив деревянные сооружения и памятники.
- ❖ Выступить с законодательной инициативой дополнить Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ понятиями «историческое поселение», «объекты ценной средовой застройки» и «историко-культурный опорный план исторического поселения», а также положениями, позволяющими установить особое регулирование градостроительной деятельности на территории исторических поселений в соответствии с изменениями, внесенными в Федеральный закон № 73-ФЗ Федеральным законом от 12 ноября 2012 года № 179-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» и Градостроительный кодекс Российской Федерации» от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ с учетом памятников деревянной архитектуры и их анклавов.
- ❖ Выступить с законодательной инициативой внести в Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ и Федеральный закон № 73-ФЗ изменения в части возвращения нормы обязательного согласования проектов нового строительства и реконструкции объектов капитального строительства в зонах охраны ОКН с соответствующими органами охраны наследия,

исключенной статьей 30 Федерального закона от 18 декабря 2006 года № 232-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

- ❖ Выступить с законодательной инициативой внести в Федеральный закон № 73-ФЗ и Положение о государственной историко-культурной экспертизе изменения, предусматривающие обязательность проведения историко-культурной экспертизы при принятии решений по формированию перечней исторических поселений как федерального, так и регионального значения, решений о согласовании проектов нового строительства и реконструкции существующей застройки в зонах охраны ОКН и исторических поселениях, а также решений о согласовании разрешения на отклонение от разрешенных параметров объектов нового строительства и реконструкции в зонах охраны ОКН и исторических поселениях с учетом деревянной застройки.
- ❖ Выступить с законодательной инициативой внести в Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ изменения, предусматривающие при разработке генерального плана поселения при наличии на его территории ОКН обязательную разработку в составе проекта генерального плана проекта (проектов) зон охраны ОКН (если таковые отсутствуют или требуют корректировки) с учетом анклавов деревянной застройки.
- ❖ Сформировать в ФЦП «Культура России (2012-2018 годы)» раздел, посвященный сохранению исторических поселений федерального и регионального значения, предусматривающий реализацию мероприятий по разработке историко-культурных опорных планов границ территорий и зон охраны ОКН на территории исторических поселений, мероприятий по сохранению культурных ландшафтов и деревянной застройки.
- ❖ Обеспечить разработку механизмов включения ОКН в программы социально-экономического развития территорий исторических поселений федерального и регионального значения в качестве методических рекомендаций при разработке документов территориального планирования в целях реализации комплекса мер по их сохранению и развитию с определением критериев социального и экономического эффекта от использования ОКН, в том числе в сфере ГЧП для решения задач сохранения, использования и популяризации историко-культурного наследия, включая деревянные сооружения, для развития культурно-познавательного туризма.
- ❖ Обеспечить разработку и внедрение на государственном уровне эффективного механизма финансовой поддержки лиц, выполняющих за счет собственных средств работы по сохранению ОКН, включая ПДЗ.
- ❖ Разработать механизм обязательного сопровождения профессиональными архитекторами работы общественных организаций (волонтеров, местных жителей и бизнеса) на ПДЗ.

2. Обратиться к органам законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере культуры, органам государственной власти в сфере использования, популяризации и государственной охраны ОКН и органам местного самоуправления Российской Федерации с просьбой:

- ❖ Обратить внимание на необходимость принятия мер по скорейшей разработке и утверждению зон охраны ОКН и соответствующей корректировке ранее разработанной и утвержденной документации территориального планирования, правил застройки и землепользования на территориях муниципальных образований с учетом деревянных сооружений и региональных особенностей их строительства.
- ❖ В составе региональных и муниципальных нормативов градостроительной деятельности разработать сборники архитектурно-планировочных рекомендаций для нового строительства в исторических поселениях с учетом территорий с преимущественной деревянной застройкой и в границах зон охраны ОКН. Это помогло бы удешевить заинтересованным лицам разработку проектной документации на новое строительство и сократить число случаев возведения в исторической среде дисгармонирующих построек.
- ❖ С учетом региональных особенностей разработать и внедрить рекомендации по проведению ремонтных работ для собственников и пользователей традиционных построек, выполненных в камне, дереве или в смешанном варианте в исторических поселениях.
- ❖ Включать в региональные и муниципальные программы социально-экономического развития раздел по сохранению исторических поселений федерального и регионального значения (разработка историко-культурных опорных планов, определение границ территорий и зон охраны ОКН на территории исторических поселений). Необходимо обращать внимание на поселения с преимущественной деревянной застройкой и давать рекомендации по правилам их ремонта и реконструкции.
- ❖ Отметить необходимость введения в штаты администраций муниципальных образований, имеющих в своих границах исторические поселения, должности главного архитектора и создания коллегиального совещательного органа (общественного совета) для принятия компетентных решений в части регулирования градостроительной деятельности с учетом обеспечения сохранности историко-культурного компонента и деревянных сооружений.
- ❖ Для сохранения историко-культурного потенциала исторических поселений при осуществлении градостроительной деятельности, повышения качества архитектурно-градостроительной среды исторических поселений рекомендовать органам местного самоуправления сформировать перечень ценных градоформирующих

объектов и построек, подлежащих постановке на государственную охрану в качестве ОКН МЗ, включая ПДЗ. Нужно обратить приоритетное внимание на объекты, требующие специальной охраны, реконструкции или ремонта.

- ❖ Рассмотреть возможность создания в исторической части городов с преимущественно деревянной застройкой историко-культурных заповедников с соответствующим режимом и финансированием, с соответствующими функциями и полномочиями.
- ❖ Ускорить процесс утверждения проектов зон охраны ОКН в городах, особенно с преимущественной деревянной застройкой.

3. В исторических городах и поселениях с преимущественно деревянной застройкой изучение, формирование и сохранение деревянной застройки проводить на основе междисциплинарного исследования территории, включая:

- ❖ исторические и региональные особенности поселения,
- ❖ социально-культурные характеристики населения,
- ❖ управление и самоуправление в поселении и др.

Важными в такой деятельности становятся в рассматриваемых территориях историко-культурное наследие, как материальное (памятники деревянной архитектуры разных типов и пр.), так же нематериальное наследие (промыслы, ремесла, традиционные обряды и пр.).

При воссоздании исторической среды необходимо:

- ❖ определить предмет охраны данной территории с точки зрения сохранности архитектурно-градостроительной среды и находящейся на ней деревянной застройки;
- ❖ выявить существующие режимы использования территории. Учитываются сведения о когда-либо разработанных проектах охранных зон на рассматриваемую территорию (в т.ч. не утвержденные), режимы использования земель и параметры деревянной застройки.
- ❖ установить предлагаемые параметры проектирования здания (застройки участка);
- ❖ определить размеры земельного участка и плановые параметры деревянного здания в зависимости от габаритов существующих соседних зданий, от высотных отметок соседних зданий, от ширины улицы (расстояния между уличными фасадами домов) и др.;
- ❖ предложить стиль деревянного здания в зависимости от типа застройки и исторического окружения, при этом важно сохранить особенности деревянных конструкций и региональное своеобразие;
- ❖ предложить материал отделки наружных стен в зависимости от типа застройки и исторического окружения; при этом отделка стен сайдингом исключается, и др.

С целью сохранения блоков (анклавов, зон деревянной застройки) на любой территории города или сельских поселений к текстовой части предложений необходимо прикладывать: ситуационный план, фотофиксацию

деревянных или смешанного типа сооружений, копии исторических планов, схему предлагаемого пятна (анклава) застройки, графические рисунки.

4. Для решения ряда срочных вопросов, касающихся сохранения исторических центров городов и сельских поселений с преимущественной деревянной застройкой России, предлагается:

- ❖ создание на региональном уровне специальной службы при главном архитекторе для консультирования и отслеживания методов строительства в сельских поселениях и исторических центрах городов с учетом региональной специфики (местных традиций), включая ПДЗ и др.;
- ❖ включение в Список исторических поселений как городов с преимущественно деревянной застройкой, как и специально отобранных сел и деревень, отличающихся характерной социально-культурной типологией;
- ❖ разработка охранных зон памятников истории и культуры – на территориях исторических сельских поселений и центров городов с преимущественной деревянной застройкой;
- ❖ создание кафедр деревянной архитектуры и конструкций в Московском архитектурном институте, Московском государственном строительном университете, Государственном университете по землеустройству и др. для изучения исторического и современного строительства, проектирования с учетом регионального своеобразия и местных традиций;
- ❖ создание альбомов деревянного городского и сельского жилища, малых форм архитектуры с учетом региональной специфики и традиций;
- ❖ организация или восстановление реставрационных и плотницких мастерских, артелей, ранее существовавших во многих регионах, для поддержки современного сельского строительства, ремонта и реставрации деревянных сооружений;
- ❖ организация специального образовательного проекта на ТВ с ориентацией на историческую и современную сельскую и городскую архитектуру, включая деревянную;
- ❖ проведение в регионах образовательных семинаров, конкурсов и выставок деревянного строительства с учетом местных традиций с целью поиска проектов культовых и жилых сооружений, вписывающихся в среду и имеющих региональную специфику.

Предложения по решению проблем в сфере реставрации памятников, находящихся на территории музеев деревянного зодчества

- ❖ Организация службы мониторинга состояния памятников и ландшафтной среды музея с ежемесячной публикацией информации о проблемной ситуации и негативных тенденциях. Независимая экспертиза специалистами в сфере деревянной архитектуры степени сохранности памятников и коллекций, выявление утрат, диагностика имеющихся повреждений; на основании анализа состояния памятников необходимо сделать выводы о нарушениях, повлекших за собой развитие ксилофильных грибов и насекомых.
- ❖ На основании мониторинга технического состояния памятников необходим своевременный текущий ремонт. Необходимое качественное проветривание зданий после зимнего периода.
- ❖ Создание системы Координационных советов для регулирования охранных мероприятий в сфере использования лесных, водных и земельных ресурсов с учетом природоохранных требований и задач развития музея.
- ❖ Проведение противоаварийных, консервационных и профилактических работ на памятниках и коллекциях музея. Контроль и консультации, авторский надзор во время реставрации ПДЗ профессионалами.
- ❖ Организация «службы заказчика», проектной группы в музее, если такая отсутствует, а также отдела по производству ремонтно-реставрационных работ для качественного ведения реставрации объектов. Создание на базе отделов «Центра реставрации и ухода за памятниками» (или его усиление специалистами, если такой имеется).
- ❖ Организация работ по приспособлению ПДЗ и их усадеб в соответствии с разработанными проектами для показа жизнедеятельности людей, живших в этих постройках. Возможно выборочное размещения в них служб и технических систем, направленных на решение задач развития музея и его базовых ресурсов.
- ❖ Организация системы повышения квалификации и мастерства реставраторов (архитекторов, инженеров, плотников).
- ❖ Оптимизация системы приобретения качественного и специального материала (длинномерный лес, береста и пр.), а также современных механизмов, оборудования, автоматики, электроники и других технических средств, используемых при реставрации, содержании и показе памятников народной архитектуры, благоустройстве музейной территории, создании музейных экспозиций и т.п.
- ❖ Привлечение финансирования (по федеральным, региональным и муниципальным программам разных ведомств) с целью реставрации памятников. Развитие партнерских отношений для реализации

совместных проектам, а также поиск дополнительных источников финансирования (гранты благотворительных фондов, пожертвования меценатов, бизнес-спонсорство и т.п.);

- ❖ Разработка и проведение специальных программ, направленных на повышение качества работы архитекторов, инженеров и плотников-реставраторов, менеджеров и других специалистов музея. Заключение соглашений о сотрудничестве с вузами, специализированными мастерскими с целью обеспечения музея кадрами штатных сотрудников и волонтеров.
- ❖ Выход на рынок культурного туризма с пакетом собственных турпродуктов, создаваемых на основе инфраструктуры и ресурсов музея, его партнеров в соседних поселениях, в соседних районах и за их пределами. Разработка и продвижение музея на рынок культурного, сельского и экологического туризма.
- ❖ Создание и организация работы Попечительского совета музея как органа координации усилий по привлечению дополнительных ресурсов развития.
- ❖ Разработка, регистрация и PR-продвижение системы музейных торговых марок и его «основного бренда – памятников деревянного зодчества», а также освоение технологии брендинга для решения задач музея и его партнеров. Принятие, наряду с административными, рыночных и сетевых технологий управления, что потребует освоения новых методов и приемов делового общения. В связи с этим возникает необходимость специального обустройства новых способов коммуникации. Кроме совещаний и рабочих встреч это могут быть новые контактные и коммуникационные пространства, в том числе создаваемые на основе Интернет-технологий.

Предложения по решению общих проблем сохранения и развития музеев под открытым небом

1. Формирование музеев под открытым небом требует новых методов, создания и реализации программ комплексного развития с учетом современных требований с целью придания импульса развития как самому музею, так и соседним территориям. В этой связи актуально проведение **специальных образовательных семинаров** на базе Министерства культуры РФ или на региональном уровне.

2. Проведение **в регионах России** **детальных исследований** памятников деревянной народной архитектуры (культовой, жилой, хозяйственной) с целью выявления историко-культурных зон и их границ, уточнения различий их этнокультурных особенностей (язык, традиции, методы освоения пространства, планировки поселений, методы строительства жилища, типология памятников). Такие материалы станут основой для создания новых музеев и работы по поиску аналогов во время реставрации.

3. Проведение **независимой инвентаризации всех музеев под открытым небом**, мониторинг сохранности ПДЗ на их территориях, обеспечение реставрационными кадрами для понимания состояния сооружений и решения существующих проблем.

4. **Разработка проектов охранных зон и зон регулирования застройки (или достопримечательных мест)**, что позволит предотвратить самовольное строительство коттеджей и туристических комплексов и прочих объектов вблизи территорий музеев, что приводит к нарушению их архитектурного облика и окружающих ландшафтов. Необходимо:

- ❖ урегулирование правовых вопросов, связанных с территорией музея и его охранных зон;
- ❖ организация системы маркировки охранного режима, ограждение охраняемых объектов и музейной территории;
- ❖ проведение экспертизы вероятных природных, техногенных и иных угроз целостности территории и сохранности ландшафтной среды музея;
- ❖ организация мониторинга экологических параметров музейной среды;
- ❖ оптимизация работы служб охраны и содержания территории музея.

5. Формирование экспозиций крестьянских усадеб и их микроландшафтной среды, в т.ч. приусадебных сельхозугодий, в соответствии с характерным для них хозяйственным и бытовым укладом, внедрение элементов театрализованной демонстрации традиционных занятий и технологий с учетом регионального своеобразия и истории семей, проживавших в перевезенных ПДЗ.

6. В музеях под открытым небом, умеющих стабильно высокую посещаемость (расположены вблизи крупного города, в его рекреационной

зоне) необходимо формировать программы его деятельности и сервисную инфраструктуру с учетом многоразового посещения. В некоторых городах (Вологде, Архангельске, Петрозаводске, Нижнем Новгороде и др.) находятся штаб-квартиры крупных промышленных компаний, связанных с использованием лесных ресурсов региона. Этот факт дает возможность сформировать разветвленную структуру партнерских связей и систему общественной поддержки музея (т.ч. в форме Попечительского совета), которая может оказать значительное влияние на развитие музея и его имиджа, на сохранность ПДЗ.

7. Одним из таких партнерских проектов может стать для многих музеев проектирование и строительство во входной зоне базового визит-центра, ориентированного на прием и организацию обслуживания посетителей. Такие центры могут быть выстроены в региональных традициях деревянной архитектуры, но иметь современное наполнение и объемно-пространственный образ. В этой связи необходим поиск частных, общественных структур, заинтересованных в реализации партнерских проектов с привлечением средств из федерального и регионального бюджета. Появление таких центров приведет к росту потока туристов и придаст новый импульс развитию музеев, что приведет и к увеличению средств на поддержку ПДЗ.

8. Наличие в ряде городов крупных центров подготовки кадров (Томск, Вологда, Архангельск, Петрозаводск) дает возможность для развития на базе музея под открытым небом **Центра профессиональной ориентации, переподготовки кадров**, внеаудиторной работы со студентами и аспирантами.

9. Привлечение школьников и студентов к деятельности на территории музея, в т.ч. проведение различных практик (по истории, экологии, изобразительным искусствам и пр.). На базе Центра необходимо организовывать курсы подготовки и переподготовки архитекторов, волонтеров и местных жителей, заинтересованных в реставрации деревянных памятников, ремонте собственных домов и пр.

10. Территория ряда музеев, занимающая обширные пространства, изначально представляла собой своеобразный «Экспоцентр» для исторических культурно-хозяйственных производств, лежащих в основе современной экономики региона. Развивая эту традицию, ряд музеев может предоставить часть своей территории для организации Выставочного центра, предназначенного для организации коммерческих презентаций – ярмарок новых разработок, продуктов производства и новых технологий лесного хозяйства, строительной индустрии, деревообработки, лесной промышленности и пр. Эти технологии можно использовать при реставрации деревянных сооружений и памятников музеев. А сотрудничество лесопромышленного комплекса с музеями повысило бы уровень доверия общества, потребителя к такому бизнесу и, следовательно, к его продукции и услугам.

Предложения по популяризации памятников деревянного зодчества во всех сферах, связанных с историей и культурой русского народа

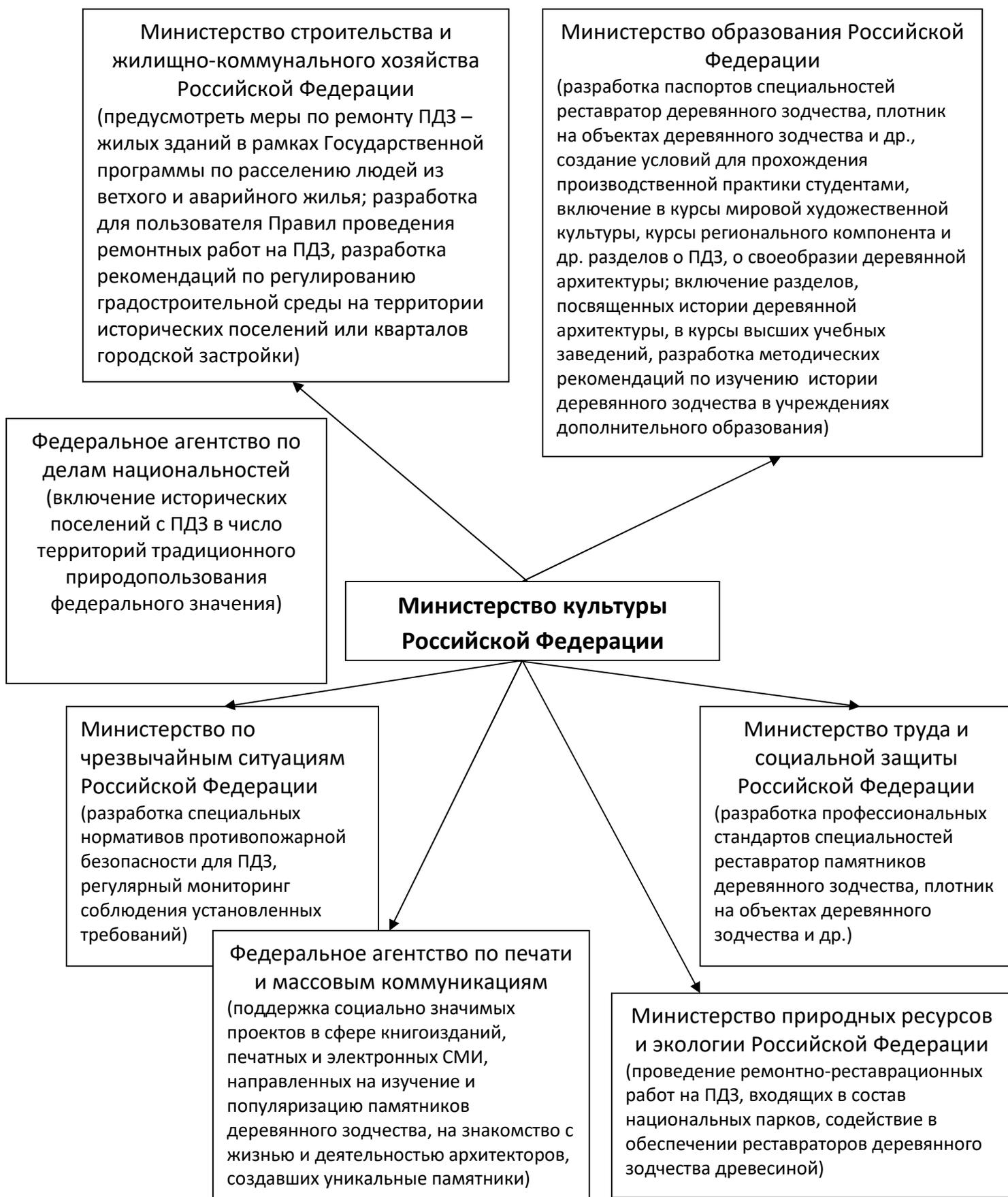
1. Задача по сохранению ПДЗ может быть успешно решена в том случае, если в общественном сознании утвердится представление об этих объектах как об основе культурной идентичности, неременном атрибуте отечественной культуры, основе, на которой развивалась отечественная архитектура. Актуальным является проект, предусматривающий включение в программы всех уровней образования (от дошкольного до вузовского) сведений о ПДЗ.

2. **Поставленные цели сохранения памятников деревянного зодчества и включения их в культурный оборот** предусматривают использование всего спектра рекламных, PR-технологий, создание партнерских проектов с коммерческими компаниями и корпорациями.

Комплекс маркетинга для продвижения ПДЗ России включает:

- ❖ разработку художественной концепции и концепции продвижения единого «зонтичного» бренда деревянного зодчества России;
- ❖ создание современного Интернет-портала ПДЗ России, предоставляющего все виды аудиовизуальной информации по истории и современному состоянию ПДЗ, акциях, мероприятиях и др., объединяющего все существующие локальные Интернет-ресурсы, посвященные отдельным объектам и регионам;
- ❖ создание электронного каталога реставрации и использования ПДЗ – универсального электронного архива изображений;
- ❖ реализация комплекса рекламных и PR-мероприятий;
- ❖ проведение рекламной компании в СМИ, в т. ч. с использованием медиаперсон (публикации в газетах, журналах, изданиях авиакомпаний, размещение на Интернет-ресурсах, посвященных досугу и путешествиям);
- ❖ проведение публичных мероприятий для молодежной аудитории;
- ❖ проведение конкурсных программ совместно с молодежными / студенческими организациями;
- ❖ партнерские программы с банками – подготовка банковских продуктов и выпуск серии пластиковых карт с символикой ПДЗ;
- ❖ разработка рекламно-выставочных программ в крупнейших транспортных узлах (аэропортах, вокзалах, речных портах);
- ❖ разработка комплексных туристических продуктов на базе ПДЗ и территорий их бытования с использованием существующей туристической инфраструктуры;
- ❖ социальная реклама.

Приложение № 11 Деревянное зодчество и межведомственное взаимодействие



Объекты, предлагаемые к внесению в Перечень особо ценных объектов Российской Федерации

№	Название	Адрес	Состояние	Изображение
Архангельская область				
1	Ц-вь Владимирской иконы Божией Матери, сер. 18 в., Подпорожского погоста на Жеребцовой горе	Архангельская обл., Онежский р-н, с. Подпорожье	аварийное	
2	Вознесенская ц-вь 1654 г. и колокольня в с. Пияла	Архангельская обл., Онежский р-н, с. Пияла	аварийное	

				
3	<p>Церковь Варваринская, XVII в.</p>	<p>Р. Карелия, с. Яндмозеро (перевезена частично в д. Типлицы)</p>	<p>в процессе проведения ремонтно- реставрацион- ных работ</p>	

4	Ц-вь Рождества Богородицы в с. Бережная Дуброва, 1678 г.	Архангельская область, Плесецкий р-н	<p>в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ</p> <p><i>/аварийное/</i></p>	
5	<p>Погост Нёнокса:</p> <p>Церковь Троицкая, 1729 г.,</p> <p>Колокольня, 1834 г.,</p> <p>Церковь Николая Чудотворца, 1763.</p>	Архангельская область, с. Нёнокса	<p>в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ</p>	

6	<p>Почозерский погост: <i>Церковь Происхождения Честных древ Животворящего Креста Господня, 1700 г.;</i> <i>Церковь Обретения главы Иоанна Предтечи, 18 в.;</i> <i>Шатровая колокольня, 18 в.;</i> <i>Рубленая ограда</i></p>	<p>Архангельская обл., Плесецкий р-н, д. Филиповская (Кенозерский Национальный Парк)</p>	<p>в процессе проведения ремонтно- реставрацион ных работ</p>	
7	<p>Комплекс церквей в с. Тулгас: Ц-вь Власия, 1795 г.;</p> <p>Ц-вь Климента</p>	<p>Архангельская обл., Виноградовский р-н, д. Тулгас</p>	<p>аварийное</p>	

8	<p>Храмовый комплекс в с. Архангело (Шелоховская):</p> <p>Ц-вь Михаила Архангела, 1515 г.;</p> <p>Ц-ве Сретения Господня, 1808 г.</p>	<p>Архангельская обл., Каргопольский р-н, с. Архангело</p>	<p>аварийное</p>	
9	<p>Соезерская пустынь:</p> <p>Ц-вь Троицы Живоначальной, 1748 – 1750 гг.;</p> <p>Колокольня</p>	<p>Архангельская обл., Верхнетоемский р-н, пос. Соезерская пустынь</p>	<p>аварийное</p>	

10	Церковь Ильи Пророка и Воздвижения Креста Господня 1798 г. и колокольня в деревне Сельцо	Архангельская обл., Виноградовский р-н, д. Сельцо	<p>в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ</p> <p><i>/аварийное/</i></p>	
11	Ц-вь Покрова Пресвятой Богородицы, 1683 – 1688 гг., Заостровье	Архангельская область, Приморский р-н, п/о Рикасово, Заостровье	<p>в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ</p>	

12	<p>Ц-вь Николая Чудотворца, 1618 г.</p> <p>Ц-вь Рождества Христова, 1860 г., Пурнема</p>	<p>Архангельская обл., Онежский р-н, с. Пурнема</p>	<p>в процессе проведения ремонтно- реставрацион- ных работ</p> <p><i>/неудовлетвор- ительное/</i></p>	
13	<p>Погост Малошуйка 17 в.: Ц-вь Св. Николая Чудотворца, 1638 г., Колокольня 1807 г., Ц-вь Богоявленская, 19 в.</p>	<p>Архангельская обл., Онежский р-н, с. Малошуйка</p>	<p>неудовлетвори- тельное</p>	

14	Церковь Спаса Преображения, 1786 г., Турчасово	Архангельская обл., Онежский р-н, посад Турчасово	аварийное	
----	--	---	------------------	---

15	Ц-вь Рождества Богородицы, 1745, Б. Шалга (д. Казаково)	Архангельская обл., Каргопольский р-н, Б. Шалга	аварийное	
16	Погост Пермогорье XVI в. Ц-вь Георгия Победоносца, 1665 г. у дер. Предворные места (с. Пермогорье)	Архангельская обл., Красноборский р-н, с. Пермогорье	аварийное	

17	Ц-вь Введения во храм Пресвятой Богородицы, между 1738-1748. Сидорова Едома	Архангельская обл., Красноборский р-н, Едома (урочище)	аварийное	
18	Ц-вь Николая Чудотворца в Лявле, 1584 г. (Новинки)	Архангельская область, Приморский р-н	неудовлетворительное <i>/аварийное/</i>	

19	<p>Церковь Покрова Пресвятой Богородицы 1605 г. (в 1790 поновлена)</p>	<p>Архангельская обл., Каргопольский р-н, д. Сояла</p>	<p>аварийное</p>	
20	<p>Комплекс церквей в с. Ратонаволок: Ц-вь Петра и Павла, 1722 г.; Ц-вь Николая чудотворца, 1727 г.</p>	<p>Архангельская обл., Холмогорский р-н, д. Погост (с. Ратонаволок)</p>	<p>неудовлетворительное /аварийное/</p>	

21	Церковь Николая Чудотворца, 1744 г., д. Верховье	Архангельская обл., Приморский р-н, Патрикеевское м/о, д. Верховье	аварийное	
22	Церковь Илии Пророка, Саминский погост, между 1692 – 1792 гг.	Вологодская обл., Вытегорский р-н, д. Самоно	неудовлетворительное /аварийное/	

23	Богоявленская церковь 1787 г. и колокольня Ошевенского погоста	Архангельская область, Каргопольский р-н, с. Ошевенск, д. Погост	неудовлетвори тельное	
24	Ц-вь Николая Чудотворца, 1699 г. в д. Едома	Архангельская обл., Каргопольский р-н, д. Едома	аварийное	

25	Ц-вь Владимирской иконы Божьей Матери, 1754 г. в Меландово	Архангельская обл., Холмогорский р-н, д. Меландово	аварийное	
26	Церковь Иоанна Златоуста 1665 г. и колокольня в д. Саунино	Архангельская область, Каргопольский р-н, д. Саунино	удовлетворительное	

27	<p>Лядинский погост: Ц-вь Покрова Пресвятой Богородицы (Покрово-Власьевская), 1761; Богоявленская ц-вь, 1693 г., Колокольня 1820 г.</p>	<p>Архангельская обл., Каргопольский р-н, Лядины</p>	<p>предполагается восстановление церкви и колокольни</p>	
28	<p>Церковь Николая Чудотворца, 1636 г., Введенская церковь 1793 г. и колокольня</p>	<p>Архангельская обл., Онежский р-н, с. Ворзогоры</p>	<p>в процессе проведения ремонтно- реставрацион- ных работ</p> <p>/удовлетворит ельное/</p>	

29	Церковь Спаса Преображения, 1679 г., 1679, 1717, 1911.	Архангельская обл., Приморский р-н, с. Ижма	аварийное	
30	Церковь Алексея, Человека Божия, 1721 г.	Архангельская обл., Приморский р-н, д. Куртяево	в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ <i>/аварийное/</i>	

31	Ц. Дмитрия Солунского в Уфтюге, 1784 г.	Архангельская обл., с. В. Уфтюга	удовлетворительное	
32	Церковь Иконы Божией Матери «Одигитрия», 1709 г. в с. Кимжа	Архангельская обл., Мезенский р-н, д. Кимжа	удовлетворительное	

33	Колокольня церкви Флора и Лавра, 1658 г., Цивозеро	Архангельская обл., Красноборский р-н, с. Цивозеро	аварийное	
Тверская область				
34	Ц-вь Рождества Иоанна Предтечи в Ширкове погосте, 1694 г.	Тверская обл., Осташковский р-н.	удовлетворительное <i>/аварийное/</i>	

35	Ц-вь Рождества Пресвятой Богородицы, между 1786 – 1788 гг., д. Дрюцково	Тверская обл., Бежецкий р-н, д. Дрюцково	аварийное	
Республика Карелия				
36	Успенская ц-вь в Кондопоге, 1774 г.	Республика Карелия, Кондопожский р-н	аварийное	

37	Ц. Петра и Павла, 1620 г. Лычный остров	Р. Карелия, Кондопожский р-н, Лычный остров	аварийное	
38	Ц-вь Александра Свирского, между 1769 и 1770; Космозеро	Р. Карелия, Медвежьегорский р- н, Космозеро	удовлетворите льное	

39	<p>Кемский погост: Собор Успения Пресвятой Богородицы, между 1711 – 1717 гг.</p>	<p>Р. Карелия, Кемский р-н, Кемь</p>	<p>в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ</p>	
40	<p>Комплекс Ильинско-Водлозерского погоста XVIII – XIX вв.</p>	<p>Р. Карелия, Пудожский р-н, Ильинский погост (Водлозерский Национальный парк)</p>	<p>в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ /удовлетворительное/</p>	

41	Ц-вь Николая Чудотворца, XVIII – XIX вв., д. Вёгорукса	Р. Карелия, Медвежьегорский р-н, д. Вёгорукса	удовлетворительное	
Вологодская область				
42	Ильинская ц-вь, 1690-е гг.	Вологодская обл., Белозерский р-н, г. Белозерск	в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ /разобрана/	

43	Ц-вь Богоявления Господня, 1733 г.	Вологодская область, Вытегорский район, д. Акулово (Палтога)	в процессе проведения ремонтно- реставрацион ных работ	
44	Успения Пр. Богородицы, 1694 г.	Вологодская обл., Нелазское	удовлетворите льное	

45	Никольский храм в с. Дмитровское (бывш. Старо-Никольское), сер. XVII в.	Вологодская обл., Череповетский р-н, с. Дмитриево	аварийное	
46	Ц-въРизоположения из с. Бородава, 1485 г.	Вологодская обл., Кирилловский р-н	хорошее	
Ленинградская область				

47	<p>Церковь Дмитрия Солунского Мироточивого, 1783 г.;</p> <p>Колокольня</p>	<p>Ленинградская обл, Подпорожский р-н, Щелейки</p>	<p>в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ</p>	
48	<p>Гиморецкий погост:</p> <p>Церковь Рождества Пресвятой Богородицы, между 1658 – 1695 гг.;</p> <p>Колокольня</p>	<p>Ленинградская обл, Подпорожский р-н, Гимрека</p>	<p>удовлетворительное</p>	

49	<p>Согинский погост: Ц-вь Николая Чудотворца с Колокольной, 1696 г., Ц-вь Илии Пророка, 2-я пол. XIX в.</p>	<p>Ленинградская обл, Подпорожский р-н, Гимрека, Согиницы</p>	<p>удовлетворите льное</p>	
50	<p>Ц-вь Георгия Победоносца в с. Юксовичи (Родионово), 1495 г, 1632 г.</p>	<p>Ленинградская обл., Подпорожский р-н</p>	<p>удовлетворите льное</p>	
<p>Муромская область</p>				

51	Успенская ц-вь в с. Варзуга, 1674 г.	Мурманская обл., Терской р-н	удовлетворительное	
Ярославская область				
52	Дом Меховых-Ворониных, XVIII в. («посадский дом»)	Г. Углич, Ул. Ярославская, 4.	неудовлетворительное	
Владимирская область				

53	Деревянные ворота, XVII в	г. Гороховец, ул. Нагорная, 4	удовлетворительное	
----	---------------------------	-------------------------------	---------------------------	---

Свердловская область

54	«Изба бабы Кати»,XVII в. (?)	Свердловская обл., с. Коптелово,	аварийное	
----	------------------------------	----------------------------------	------------------	--

Республика Татарстан

55	Троицкая ц-вь в Свяжске, (XVI?) 1640-е – 2-я пол. XVII в.	Р. Татарстан, Зеленодольский р-н	удовлетворите льное Требуется дообследовани е, проведение комплекса реставрационн ых работ	
----	---	-------------------------------------	---	---

Объекты, предлагаемые к внесению в Перечень № 759-р

№	Название	Адрес	Состояние	Изображение
Архангельская область				
1	Ц-вь Илии Пророка 1622 г. на Заднедубровском погосте	Архангельская обл., Плесецкий р-н, д. Задняя Дуброва (Часовенская)	аварийное	

2	Ц-вь Николая Чудотворца 1670 г. в Волосово	Архангельская обл., Каргопольский р-н, д. Волосово	аварийное	
3	Ц-вь Спаса Преображения 1878 г. с Колокольной в Нименьге	Архангельская обл., Онежский р-н, д. Нименьга	Удовлетворит ельное /аварийное/	

4	Ц-вь Николая Чудотворца XVIII – XX вв. в Зачачье	Архангельская обл., Холмогорский р-н, Зачачье	<p>в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ</p> <p><i>/аварийное/</i></p>	
5	Церковь Воскресения Христова (деревянная), 1763 г., дер. Погост (с. Ракула)	Архангельская обл., Холмогорский район, дер. Погост (с. Ракула)	неудовлетворительное	

6	<p>Церковь Василия Блаженного, 1824 г., колокольня, 1783 г. (деревянные), в Чухчерьме</p>	<p>Архангельская обл., Холмогорский район, дер. Тарасово</p>	<p>аварийное</p>	
7	<p>Церковь Богоявления Господня, Между XVIII в., между 1851 и 1853 гг., д. Поле (Есенская)</p>	<p>Архангельская обл., Онежская обл., Поле (Есенская)</p>	<p>в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ</p> <p>/анеудовлетворительное/</p>	
<p>Тверская область</p>				

8	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы, 1715 г. (дер.), кон. XVIII в., с. Покровское	Тверская обл., Торопецкий район, с. Покровское	аварийное	
9	Ц-вь Тихвинской Иконы Божией Матери (Старо-Вознесенская), XVIII в. в Торжке	Тверская обл., г. Торжок (Музей)	удовлетворительное	
Республика Карелия				

10	Петропавловская церковь, XVII в., с. Вирма	Р. Карелия., Беломорский р-н, с. Вирма	удовлетвори тельное	
11	Никольская церковь Муезерского монастыря, 1602 г. (?)	Р. Карелия., Беломорский р-н, о. Троица	неудовлетвори тельное	

12	Ильинская церковь 1863 г. (с включением клетской часовни XVIIIв.), д. Поля	Р. Карелия., Медвежьегорский район, д. Поля	удовлетворительное	
13	Церковь Флора и Лавра, 1613 – 1620 гг., с. Мегрега	Р. Карелия., Олонецкий район, с. Мегрега	удовлетворительное	
Костромская область				

14	Ц-вь Ефрема Сирина, 1737 г. в Ефремье (Ефреми́й ширь)	Костромская область, Парфеньевский р-н, Ефремье	аварийное	
15	Ансамбль торговых рядов (деревянные), XVIII – XIX вв. в Солигаличе	Костромская обл., г. Солигалич, Красная площадь	аварийное	

16	«Успенская церковь (дер.),1719 г.» , с. Княжая Пустынь	Костромская обл., Кологоривский район, с. Княжая Пустынь (Святая гора)	аварийное	
17	«Церковь Николая (дер.), XVIII в.» , с. Андреевское	Костромская обл., Сусанинский район, с. Андреевское	аварийное	
Ленинградская область				

18	Дача Мюзера с печами, кон. XIX в. в Зеленогорске	Ленинградская обл., г. Зеленогорск, ул. Театральная, д. 9	аварийное	
19	Церковь Рождества Богородицы 1599-1720 г., д. Лиственка	Ленинградская обл., Бокситогорский район, д. Лиственка	удовлетворите льное	
Рязанская область				

20	Успенская церковь, 1799 г., с. Сабурово	Рязанская обл., Касимовский р-н, с. Сабурово	удовлетворительное	
21	Церковь Покрова Пресвятой Богородицы, нач. XVII в., д. Лався	Рязанская обл., Касимовский р-н, с. д. Лався	аварийное	

22	Церковь Троицы Живоначальной, 1756 г., 1837 г., с. Лубонос	Рязанская обл., Шиловский р-н, с. убонос	аварийное	
23	Храм Покрова Пресвятой Богородицы, 1693 г., 1845 г., с. Телебукино	Рязанская обл., Касимовский р-н, с. Телебукино	аварийное	
Ярославская область				

24	Ц-вь Иоанна Богослова на Ишне, 1687 или 1689 гг.	Ярославская обл., Ростовский р-н, с. Ишня (Богослово) (Музей)	аварийное	
25	Дом быв. Казимировых, XVIII в.	г. Углич, Ул. Гражданская, 7.	неудовлетворительное	
Свердловская область				

26	Дом первопоселенца Ивана Коптелова, 1663 г.	Свердловская обл., с. Коптелово, пер. Пушкина, д. 1	неудовлетворительное	
Забайкальский край				
27	«Старо-Читинская Михайло- Архангельская (деревянная) церковь (церковь декабристов)», 1775-1776 гг., г. Чита	Забайкальский край, г. Чита, ул. Декабристов, 3б.	удовлетворительное	
Кировская область				

28	«Верхне-Моломская пустынь: церковь (дер.)», 1667 г., 1716 г., с. Нижний Починок	Кировская обл., Опаринский район, с. Нижний Починок	удовлетворительное	
29	«Часовня Верхне-Чепецкого монастыря», 1614 г.	Кировская обл., г. Слободской, пл. Революции, ул. Володарского	хорошее	
Республика Коми				

30	Часовня Петропавловская, XVIII в., с. Чернутьево.	Республика Коми, Удорский р-н., с. Чернутьево	аварийное	
Брянская область				
31	Ц-вь Николая Чудотворца 1732 г., в с. Новый Ропск	Брянская область, Климовского района, с. Новый Ропск	в процессе проведения ремонтно- реставрацион ных работ /удовлетворит ельное/	
Калужская область				

32	Ц-вь Покрова Пресвятой Богородицы 1600 г., в Покровском	Калужская обл., Козельский р-н, с. Покровск	аварийное	
----	---	---	------------------	---

Объекты, которые планируется включить в кластерный объект и номинировать в Список всемирного культурного наследия ЮНЕСКО

№	Название	Адрес	Изображение
1	Успенская ц-вь в Кондопоге, 1774 г.	Республика Карелия, Кондопожский р-н	

2	Ц. Дмитрия Солунского в Уфтюге, 1784 г.	Архангельская обл., с. В. Уфтюга	
3	Гиморецкий погост: Церковь Рождества Пресвятой Богородицы, между 1658 – 1695 гг.; Колокольня	Ленинградская обл, Подпорожский р-н, Гимрека	

4	Ц-вь Владимирской иконы Божией Матери, сер. 18 в., Подпорожского погоста на Жеребуовой горе	Архангельская обл., Онежский р-н, с. Подпорожье	
5	Вознесенская ц-вь 1654 г. и колокольня в с. Пияла	Архангельская обл., Онежский р-н, с. Пияла	

6	<p>Церковь Дмитрия Солунского Мироточивого, 1783 г.;</p> <p>Колокольня</p>	<p>Ленинградская обл, Подпорожский р-н, Щелейки</p>	
7	<p>Кемский погост:</p> <p>Собор Успения Пресвятой Богородицы, между 1711 – 1717 гг.</p>	<p>Р. Карелия, Кемский р-н, Кемь</p>	

8	Ц-вь Рождества Богородицы в с. Бережная Дуброва, 1678 г.	Архангельская область, Плесецкий р-н	
9	Ильинская ц-вь, 1690-е гг.	Архангельская обл., г. Белозерск	

10	<p>Погост Нёнокса:</p> <p>Церковь Троицкая, 1729 г.,</p> <p>Колокольня, 1834 г.,</p> <p>Церковь Николая Чудотворца, 1763.</p>	<p>Архангельская область, с. Ненокса</p>	
11	<p>Почозерский погост:</p> <p><i>Церковь Происхождения Честных древ Животворящего Креста Господня, 1700 г.;</i></p> <p><i>Церковь Обретения главы Иоанна Предтечи, 18 в.;</i></p> <p><i>Шатровая колокольня, 18 в.;</i></p> <p><i>Рубленая ограда</i></p>	<p>Архангельская обл., Плесецкий р-н, д. Филиповская (Кенозерский Национальный Парк)</p>	

12	Ц-вь Николая Чудотворца в Лявле, 1584 г. (Новинки)	Архангельская область, Приморский р-н	
13	Погост Малошуйка 17 в.: Ц-вь Св. Николая Чудотворца, 1638 г., Колокольня 1807 г., Ц-вь Богоявленская, 19 в.	Архангельская обл., Онежский р-н, с. Малошуйка	

14	<p>Церковь Иоанна Златоуста 1665 г. и колокольня в д. Саунино</p>	<p>Архангельская область, Каргопольский р-н, д. Саунино</p>	
15	<p>Троицкая ц-вь в Свяжске, (XVI?) 1640-е – 2-я пол. XVII в.</p>	<p>Р. Татарстан, Зеленодольский р-н</p>	

16	Ц-вь Рождества Иоанна Предтечи в Ширкове погосте, 1694 г.	Тверская обл., Осташковский р-н.	
17	Ц-вь Георгия Победоносца в с. Юксовичи (Родионово), 1495 г, 1632 г.	Ленинградская обл., Подпорожский р-н	

18	Успенская ц-вь в с. Варзуга, 1674 г.	Мурманская обл., Терской р-н	
19	Церковь Иконы Божией Матери «Одигитрия», 1709 г. в с. Кимжа	Архангельская обл., Мезенский р-н, д. Кимжа	

20	Ц-вь Ризоположения из с. Бородава, 1485 г.	Вологодская обл., Кирилловский р- н	
----	---	--	---

ПДЗ, которые необходимо поставить на охрану или повысить существующий охранный статус

№	Название	Адрес	Состояние	Предлагаемые мероприятия	Рекомендуемая категория охраны
1	Ц-вь Успения Пресвятой Богородицы из Александро-Куштского монастыря, 1519 г.	Вологодская обл., Вологодский р-н, г. Вологда, пос. Прилуки, ул. Монастырская, 1	хорошее	повысить статус с ФЗ	особо ценный объект
2	Церковь Богоявления Господня, между 1577 и 1605 гг. <i>(Петропавловская церковь)</i>	Республика Карелия, Медвежьегорский район, село Челмужи	хорошее	повысить статус с ФЗ	особо ценный объект
3	Церковь Богоявления Господня Россия, 1617 г.	Пермский край, Чердынский район, с. Пянтег	хорошее	повысить статус с ФЗ	особо ценный объект
4	Церковь Спаса Нерукотворного Образа, 1740г., 1825 г.	Московская обл., Дмитровский район, Турист (Григорово), т/б "Дом юного туриста"	неудовлетворительное	выявить	ФЗ
5	Жилой дом, нач. XX в.	Тверская обл., г. Кимры, ул. Кирова, 1	удовлетворительное	выявить	ФЗ
6	Жилой дом, нач. XX в	Тверская обл., г. Кимры, ул. С.Орджоникидзе, д.5	удовлетворительное	выявить	МЗ
7	Жилой дом, нач. XX в	Тверская обл., г. Кимры, ул. С.Орджоникидзе, д.30	удовлетворительное	выявить	ФЗ
8	Жилой дом, нач. XX в	Тверская обл., г. Кимры, ул. С.Орджоникидзе, д.39	удовлетворительное	выявить	МЗ
9	Комплекс жилой застройки, нач. XX в.	Тверская обл., г. Кимры, ул. Московская, д.12, 13, 16, 25, 30, 38, 40, 41/5, 42, 42/5, 43/8	удовлетворительное	выявить	МЗ
10	«Церковь во имя Николая Чудотворца», 1896 г.	Ульяновская область, Барышский район, с. Смольково, центральная часть	неудовлетворительное	присвоить статус с выявленного	МЗ

11	«Церковь во имя Николая Чудотворца», 1880 г.	Ульяновская область, Инзенский район, пос. Новосурск, центр	неудовлетворительное	присвоить статус с выявленного	МЗ
12	«Церковь во имя Архангела Михаила», 1771-1860 гг.	Ульяновская область, Карсунский район, с. Котяково, центр села	неудовлетворительное	присвоить статус с выявленного	РЗ
13	«Церковь Архангела-Михаила », 1760(?); 1903 гг.,	Ульяновская область, Николаевский район, с. Каранино, центр.	неудовлетворительное	присвоить статус с выявленного	РЗ
14	Дом К.М. Панова 1890 г.	Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Сакко и Ванцетти, 23	неудовлетворительное	повысить статус повысить статус с РЗ	ФЗ
15	Первая казачья изба, XVIII в.	Свердловская обл., г. Касноуфимск, ул. Р. Горбуновой, 35	неудовлетворительное	повысить статус с РЗ	ФЗ
16	Ряжевый мост у Скалы Троицкого мыса 1940 г.	Свердловская обл., г. Верхотурье	удовлетворительное	выявить	РЗ
17	«Гостиница «Россия», II пол. XIX в.»	Красноярский край, г. Красноярск ул. Ленина, 56	неудовлетворительное	присвоить статус с выявленного	РЗ
18	Кладбище. Посл. Четв. XIX – сер. XX вв.	Р. Коми, Ижемский р-н, д. Ласта с.п. «Ижма»	неудовлетворительное	Выявить как объекты малой арх.формы	РЗ
19	Церковь Казанской Иконы Божьей Матери, 1906 г.	Р. Коми, г. Сыктывкар, ул. Пермская, 10	неудовлетворительное	присвоить статус с выявленного	МЗ
20	Часовня Введения во Храм Пресвятой Богородицы, 1882 г.	Р. Коми, с. Усть-Вымь, ул. Заручейная, 36 а	неудовлетворительное	присвоить статус с выявленного	МЗ
21	Школа церковно-приходская, нач. XX в.	Р. Коми, с. Усть-Вымь, с. Гпм, ул. Центральная	неудовлетворительное	присвоить статус с выявленного	МЗ
22	Деревянный крест в Коле, XVII в.	Мурманская обл., Кольский п-ов, д. Кола	неудовлетворительное	присвоить статус с выявленного	МЗ
23	Усадьба Пашкино, XIX в. в Опочке.	Псковская обл., г. Опочка	неудовлетворительное	повысить статус	РЗ
24	Усадьба Левашовых: Дом приказчика и три барских дом, 1831 г.	Нижегородская обл., д. Галибиха, территория природного парка "Воскресенское Поветлужье"	неудовлетворительное	выявить как Ансамбль	ФЗ

25	Часовня Николая Чудотворца в Гоморовичах, XVIII в.	Лененградская обл., Подпорожский р-н, д. Гоморовичи	удовлетворительное	выявить	РЗ
26	Церковь Николая Чудотворца, 1888 г.	Рязанская обл., Пителинский р-н, с. Самодуровка,	удовлетворительное	выявить	МЗ
27	Церковь Вознесения Господня 1869 г.	Рязанская обл., с. Сановка, Шиловский р-н	удовлетворительное	выявить	МЗ
28	Церковь Николая Чудотворца (?) кон. 1890-х г.	Рязанская обл., с. Надеино, Шиловский р-н	удовлетворительное	выявить	МЗ
29	Церковь Иоанна Предтечи 1838 г.	Рязанская обл., с. Подболотье, Пителинский р-н	удовлетворительное	выявить	ФЗ

ПДЗ в музеях и национальных парках

Музеи под открытым небом – отдельные юридические лица

1. Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижы» (Республика Карелия)
2. Архангельский государственный музей деревянного зодчества и народного искусства «Малые Корелы» (Архангельская область)
3. Костромской архитектурно-этнографический и ландшафтный музей-заповедник «Костромская слобода» (Костромская область)
4. Историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское» (Красноярский край)
5. Шелтозерский вепсский этнографический музей имени Р.П.Лонина (Республика Карелия)
6. Архитектурно-этнографический музей «Тальцы» (Иркутская область)
7. Нижнесинячихинский музей-заповедник деревянного зодчества и народного искусства имени И.Д. Самойлова (Свердловская область)
8. Архитектурно-этнографический музей-заповедник «Щёлоковский хутор» (Нижегородская область)
9. Архитектурно-этнографический музей-заповедник "Лудорвай" (Республика Удмуртия)
10. Всероссийский историко-этнографический музей (Тверская область)

Музеи деревянного зодчества – структурные подразделения музеев-заповедников и других организаций

11. Историко-архитектурный музей под открытым небом Института археологии и этнографии Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирская область)
12. Архитектурно-этнографический музей деревянного зодчества «Хохловка» – филиал Пермского краеведческого музея (Пермский край)
13. Архитектурно-этнографический отдел «Музей народного деревянного зодчества «Витославицы» в составе Новгородского государственного объединенного музея-заповедника (Новгородская область)
14. Архитектурно-этнографический музей Вологодской области (Музей «Семенково») в составе Вологодского государственного историко-архитектурного и художественного музея-заповедника (Вологодская область)
15. Музей деревянного зодчества (в составе филиала в Суздале) в составе Государственного историко-архитектурного и художественного Владимиро-Суздальского музея-заповедника
16. Музей деревянного зодчества (этнографический центр) в составе Московского государственного объединенного художественного историко-архитектурного и природно-ландшафтного музея-заповедника (Москва)

17. Отдел деревянного зодчества Музейно-выставочного комплекса Московской области «Новый Иерусалим» (Московская область)

Музеи, имеющие в составе ПДЗ

18. Этнографический музей народов Забайкалья (Республика Бурятия)
19. Иловлинский музей казачьего быта – филиал Волгоградского областного краеведческого музея (Волгоградская область)
20. Государственный музей-заповедник М.А. Шолохова (Ростовская область)
21. Юрьев-Польский историко-архитектурный музей (Владимирская область)
22. Каргопольский государственный историко-архитектурный и художественный музей (Архангельская область)
23. Государственный музей-заповедник «Ростовский кремль» (Ярославская область)
24. Кирилло-Белозерский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник (Вологодская область)
25. Архитектурно-этнографический филиал «Ангарская деревня» – филиал Братского городского объединенного музея истории освоения Ангары
26. Историко-архитектурный и природный музей-заповедник «Томская писаница» (Кемеровская область)
27. Историко-ландшафтный музей-заповедник «Аркаим» (Челябинская область)
28. Национальный музей Усть-Ордынского Бурятского округа (Иркутская область)
29. Ибресинский этнографический музей под открытым небом (Республика Чувашия)
30. Омский государственный историко-культурный музей-заповедник "Старина Сибирская» (Омская область)
31. Черкехский историко-мемориальный музей и Дом музей «Якутская ссылка» – филиалы Якутского государственного объединенного музея истории и культуры народов Севера имени Ем. Ярославского (Республика Саха (Якутия))
32. Музей истории соли (Пермский край)
33. Коптеловский музей истории земледелия и быта крестьян (Свердловская область)
34. Государственный Лермонтовский музей-заповедник «Тарханы» (Пензенская область)
35. Государственный музей-заповедник С.А. Есенина (Рязанская область)
36. Плесский государственный музей-заповедник (Ивановская область)

ПДЗ в национальных парках

37. Национальный парк «Кенозерский» (Архангельская область)
38. Национальный парк «Водлозерский» (Республика Карелия)