



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-283/2014

Судья: Сидорова Е.Ю.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Селезневой Е.Н.
судей Чуфистова И.В., Стаховой Т.М.
при секретаре Ульяшковой Е.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 января 2014 года апелляционную жалобу Молчанова Александра Константиновича и апелляционную жалобу Юровой Галины Ивановны на решение Зеленогорского районного суда Санкт-Петербурга от 27 сентября 2013 года по делу № 2-268/13 по заявлению Юровой Галины Ивановны и Молчанова Александра Константиновича об оспаривании заключения межведомственной комиссии Курортного района Санкт-Петербурга, распоряжения администрации Курортного района Санкт-Петербурга.

Заслушав доклад судьи Селезневой Е.Н., объяснения Юровой Г.И. и ее представителя, Молчанова А.К., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Юрова Г.И. и Молчанов А.К. обратились в Зеленогорский районный суд Санкт-Петербурга с заявлением об оспаривании заключения межведомственной комиссии Курортного района Санкт-Петербурга № 37 от 10.04.2008 и распоряжения администрации Курортного района Санкт-Петербурга № 971-р от 26.06.2008 о признании многоквартирного дома 11, литера А по улице Разъезжей г. Зеленогорска Санкт-Петербурга аварийным и подлежащим сносу.

Заявление обосновано тем, что заключением межведомственной комиссии Курортного района Санкт-Петербурга № 37 от 10.04.2008 и распоряжением администрации Курортного района Санкт-Петербурга № 971-р от 26.06.2008 многоквартирный дом 11, литера А по улице Разъезжей г. Зеленогорска Санкт-Петербурга признан аварийным и подлежащим сносу. Юрова Г.И. занимает на основании договора социального найма квартиру 4 в указанном доме, Молчанов А.К. является собственником 17/42 долей квартиры 3 указанного дома. Заявители ссылаются на то, что указанный дом не является аварийным.

44

Решением Зеленогорского районного суда Санкт-Петербурга от 27 сентября 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Молчанов А.К. просит решение суда отменить, полагает его неправомерным.

Юрова Г.И. также подала апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, просит его отменить как незаконное и необоснованное.

СПб ГКУ «Жилищное агентство Курортного района Санкт-Петербурга», администрация Курортного района Санкт-Петербурга, межведомственная комиссия Курортного района Санкт-Петербурга, Жилищный комитет Правительства Санкт-Петербурга, Правительство Санкт-Петербурга в заседание судебной коллегии не явились, о времени и месте разбирательства дела извещены надлежаще, что подтверждается имеющимися в материалах дела уведомлениями факсимильного аппарата о передаче судебных извещений факсом. Указанные лица не представили доказательств наличия уважительных причин неявки в суд. Исходя из того, что неявившиеся лица надлежаще извещены, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, заслушав объяснения Юровой Г.И. и ее представителя, Молчанова А.К., обсудив доводы апелляционных жалоб, не находит оснований для отмены решения суда.

Отклоняя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из пропуска заявителями без уважительных причин срока обращения в суд.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

На основании ч. 1 ст. 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

В соответствии с ч. 2 ст. 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пропуск срока обращения в суд с заявлением может являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Как верно установил суд первой инстанции на основании материалов дела, 10.04.2008 межведомственной комиссией Курортного района Санкт-Петербурга составлен акт обследования дома 1, литера А по улице Разъезжей г. Зеленогорска Санкт-Петербурга, в соответствии с которым указанный дом является аварийным.

Указанный акт, техническое заключение межведомственной комиссии, заключение ООО «Домострой» и технический паспорт жилого дома явились основаниями для вынесения 10.04.2008 оспариваемого заключения межведомственной комиссии Курортного района Санкт-Петербурга о признании жилого дома аварийным, подлежащим сносу.

На основании заключения 26.06.2008 администрацией Курортного района Санкт-Петербурга издано распоряжение № 971-р о признании

дома 11, литера А по улице Разъезжей г. Зеленогорска Санкт-Петербурга аварийным, подлежащим сносу.

Заявитель Молчанов А.К. 10.04.2008 ознакомлен с протоколом заседания межведомственной комиссии Курортного района Санкт-Петербурга, по результатам которого дом был признан аварийным, выразил свое несогласие решением комиссии.

Молчанов А.К. 22.04.2008 написал в ГУ «Жилищное агентство Курортного района Санкт-Петербурга» заявление, в котором сообщил о своем несогласии с результатами обследования дома на предмет аварийности.

ГУ «Жилищное агентство Курортного района Санкт-Петербурга» 05.05.2008 в письменной форме проинформировало Молчанова А.К. о том, что заключением межведомственной комиссии Курортного района Санкт-Петербурга от 10.04.2008 дом 11, литера А по улице Разъезжей Зеленогорска Санкт-Петербурга признан аварийным и подлежащим сносу.

На протяжении 2008-2011 годов Молчанов А.К. вел переписку с органами прокуратуры, Губернатором Санкт-Петербурга, Правительством Санкт-Петербурга, выражая в заявлениях, адресованных в указанные инстанции, свое несогласие с решением о признании указанного выше дома аварийным.

На основании изложенных обстоятельств суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что еще в 2008 году Молчанову А.К. стало известно о признании решениями уполномоченных органов дома аварийным подлежащим сносу.

Кроме того, как установил суд первой инстанции, в январе 2010 года Юрова Г.И. получила в ГУ «Жилищное агентство Курортного района Санкт-Петербурга» справку о регистрации, содержащую сведения о том, что дом, в котором располагается занимаемая ею квартира, распоряжением администрации Курортного района Санкт-Петербурга признан аварийным и подлежащим сносу.

Юрова Г.И. 23.08.2011 поставлена администрацией Курортного района Санкт-Петербурга в известность о том, что дом признан аварийным.

Администрацией Курортного района Санкт-Петербурга рассмотрено заявление Юровой Г.И. от 30.04.2013 о несогласии с признанием дома аварийным, на которое заявительнице был дан письменный ответ 30.05.2013.

Оценив обстоятельства, свидетельствующие о периоде времени, когда Юрова Г.И. узнала об оспариваемом распоряжении, суд первой инстанции установил, что еще в 2010 году Юровой Г.И. стало известно о том, что решением уполномоченных органов дом признан аварийным и подлежащим сносу.

Так указывали заявители, они узнали о вынесении обжалуемых решений о признании дома аварийным только в июне 2013 года, когда администрацией Курортного района Санкт-Петербурга на имя Молчанова А.К. было направлено письмо о необходимости сноса дома.

Рассмотрев данные доводы заявителей, суд первой инстанции верно отметил, что они являются необоснованными, противоречат представленным в материалы дела доказательствам.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда по следующим основаниям.

Заключение специалиста Центра независимой экспертизы «Петрозксперт» № 09/35, проведенное по заявлению Молчанова А.К. для определения пригодности к проживанию (аварийности) жилого дома, датировано 28.03.2009, т.е. заявители уже в марте 2009 года знали о признании дома аварийным.

Кроме того, еще 05 мая 2008 года Молчанов А.К. обращался в прокуратуру Курортного района с заявлением, в котором содержалась просьба о проведении прокурорской проверки и опротестовании заключения межведомственной комиссии о признании дома аварийным.

Как следует из ответа СПб ГУ «Жилищное агентство Курортного района Санкт-Петербурга» от 20.05.2008 № 174/061ПК, направленному Молчанову А.К. и Юровой Г.И., решением районной межведомственной комиссии от 10.04.2008 (заключение № 37) жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу, дом планируется к включению в Адресный перечень многоквартирных домов и общежитий государственного жилищного фонда Санкт-Петербурга, признанных аварийными и подлежащими сносу, подлежащих расселению в 2008 году.

В ответе от 18.08.2009 № 138ж/08 прокуратурой Курортного района Санкт-Петербурга повторно разъяснено Молчанову А.К., что решение о признании жилого дома 11 по улице Разъезжей г. Зеленогорска аварийным принято на основании технического заключения ОАО «Жилкомсервис Курортного района», имеющего лицензию ГС-2-781-02-26-0-7843300681-010015-1 на осуществление проектирования зданий и сооружений 1 и 2 уровней ответственности в соответствии с государственными стандартами, сроком до 30.05.2010.

Также в материалах дела имеется ответ от 04.09.2009 № 102-33825 начальника аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга на обращение Молчанова А.К. В данном ответе указано, что жилой дом признан аварийным в соответствии с порядком, утвержденным постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции». Кроме того, в этом же ответе от сентября 2009 года Молчанову А.К. разъяснено, что в случае несогласия с заключением межведомственной комиссии Курортного района о признании дома аварийным и подлежащим сносу заявитель вправе обжаловать его в судебном порядке.

В ответах заместителя главы администрации Курортного района от 23.08.2011 и от 18.09.2012 на обращения Юровой Г.И. указано, что жилой дом признан аварийным и подлежащим сносу.

80

Более того, в материалах дела имеется копия протокола № 6 заседания районной межведомственной комиссии от 10.04.2008, из которого следует, что Молчанов А.К. принимал участие в заседании районной межведомственной комиссии. В протоколе после решения комиссии о признании жилого дома аварийным содержится замечание Молчанова А.К.: «Дом не такой уж аварийный, жить можно, сносить пока нет необходимости. Молчанов. 10.04.2008».

Таким образом, учитывая участие заявителя Молчанова А.К. в заседании районной межведомственной комиссии, получение обоими заявителями в период с 2008 по 2012 гг. ответов и разъяснений администрации Курортного района, Жилищного комитета, аппарата вице-губернатора Санкт-Петербурга и прокуратуры, судебная коллегия полагает, что заявители узнали об оспариваемом решении не позднее 2012 года.

С заявлением об оспаривании распоряжения администрации Курортного района от 26.06.2008 № 971-р «О признании многоквартирных домов аварийными и подлежащими сносу» и заключения межведомственной комиссии от 10.04.2008 № 37 заявители обратились в Зеленогорский районный суд Санкт-Петербурга 16 августа 2013 года, т.е. с пропуском срока на обращение в суд.

Оценивая данные обстоятельства дела на основании приведенных выше правовых норм, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что заявление подано в суд с пропуском срока на обращение. При этом сведения о наличии уважительных причин пропуска срока в материалах дела отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы Юровой Г.И. о том, что на требования о защите права на жилище и права на свободный выбор места жительства исковая давность не распространяется, не влекут отмену решения суда первой инстанции, постановленного по заявленным в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации требованиям о признании незаконными заключения межведомственной комиссии и распоряжения администрации Курортного района, т.е. по требованиям, не связанным с защитой права на жилище и права на свободный выбор места жительства.

В апелляционной жалобе Юрова Г.И. ссылается на формулировку ч. 2 ст. 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей возможность применения судом последствий пропуска срока обращения в суд, но не обязательность применения таких последствий.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными доводами, поскольку заявитель ошибочно трактует норму ч. 2 ст. 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Возможность, а не обязательность отказа в удовлетворении заявления в связи с пропуском срока на обращение в суд предусмотрена для тех случаев, когда лицо, пропустившее срок, представит сведения об уважительности причин его пропуска, при таких обстоятельствах суд может восстановить его. В случае если таких сведений не представлено либо указанные причины не являются

81

уважительными, суд обязан применить последствия пропуска срока и отказать в удовлетворении заявления. Кроме того, статья 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что при отсутствии уважительных причин пропуск срока обращения является основанием для принятия судом решения об отказе в удовлетворении требований заявителя без исследования фактических обстоятельств дела, в том числе при отсутствии заявления об этом государственного органа или должностного лица, действия которого оспариваются заявителем.

Необходимость регламентации сроков, в течение которых обладатель нарушенного права может добиваться принудительного осуществления и защиты своего права, объясняется большей вероятностью утраты доказательств, возрастанием возможности неправильного отражения обстоятельств дела участвующими в нем лицами. Отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты прав привело бы к ущемлению охраняемые законом прав лиц, чьи действия обжалуются, поскольку сроки хранения соответствующих доказательств ограничены. Законодательное установление срока обращения в суд содействует стабилизации гражданского оборота, облегчает установление судами объективной истины по делу и тем самым способствует вынесению правильных решений.

Таким образом, доводы, содержащиеся в апелляционных жалобах, не могут повлиять на правильность выводов суда и не свидетельствуют о наличии предусмотренных законом оснований к отмене вынесенного судом решения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Зеленогорского районного суда Санкт-Петербурга от 27 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

