



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
по Санкт-Петербургу**

Невский пр-кт, д. 7-9, г. Санкт-Петербург, 191186
тел. (812) 314-79-14, факс (812) 315-78-51
e-mail: to78@fas.gov.ru

06.11.2009 № 02/8745

На № _____ от _____

Прокуратура Санкт-Петербурга

190000, Санкт-Петербург,
ул.Почтамтская, д.2/9

✓ Копия: Молчанову Александру
Константиновичу
197720, Санкт-Петербург,
Зеленогорск, Разъезжая ул.
д.11 кв.3

Санкт-Петербургское УФАС России рассмотрело сопроводительное письмо прокуратуры Санкт-Петербурга (исх.№ 7-1848-2008 от 08.10.2009) по вопросу поступившего в прокуратуру обращения Молчанова А.К. о нарушении федеральных законов «О защите конкуренции» и «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при заключении государственных контрактов и проведении обследований дома 11 по ул.Разъезжей ОАО «Жилкомсервис Курортного района» и ООО «Домострой», а также жалобу гр.Молчанова А.К. на отказ в принятии мер прокурорского реагирования, направленную в Санкт-Петербургское УФАС вышеназванным сопроводительным письмом в указанной прокуратурой части и сообщает.

1. В жалобе на отказ в принятии мер прокурорского реагирования, направленной гр.Молчановым А.К. на имя прокурора Санкт-Петербурга Зайцева С.П., утверждается «...Жилкомсервис занимает доминирующее монопольное положение на рынке коммунальных услуг всего Курортного района, что прямо вытекает из ст.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»» (далее- ФЗ «О защите конкуренции»).

В указанной статье ФЗ «О защите конкуренции» системно изложен ряд понятий, устанавливающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов на товарном рынке. Сам по себе факт занятия хозяйствующим субъектом доминирующего положения на товарном рынке не образует состава правонарушения, предусмотренного антимонопольным законодательством.

Далее заявитель пишет: «...в соответствии с положениями... ст.17.1 ФЗ «О защите конкуренции» выполнение услуг по обслуживанию жилых домов

014651

и помещений на предмет признания их пригодными или непригодными для проживания осуществляется за счет бюджетных средств...А из этого следует, что исполнитель, проводящий подобные обследования, должен выбираться государственными заказчиком...по результатам размещения заказа на выполнение работ для государственных нужд и проведения конкурса...».

Управление отмечает, что в указанной заявителем Молчановым ст.17.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено: «Заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров...».

Таким образом, статья 17.1 применяется при переходе имущественных прав.

При проведении обследований зданий на предмет их аварийности перехода имущественных прав не происходит, следовательно, статья 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» при таких обследованиях не применяется.

По оценке управления, обстоятельств, свидетельствующих о наличии в жалобе А.К.Молчанова на отказ в принятии мер прокурорского реагирования признаков нарушения ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

В статье 39 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что, основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является поступление информации, указывающей на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В пунктах 3.11, 3.12, 3.13 Административного регламента по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденного ФАС России от 25.12.2007 № 447, установлены требования к поступающим заявлениям, указывающим на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (п.3.1. Регламента).

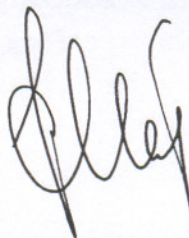
Жалоба гр.Молчанова А.К. в прокуратуру не соответствует указанным в пунктах 3.11, 3.12, 3.13 Регламента требованиям и не может рассматриваться в качестве заявления о нарушении антимонопольного законодательства, поскольку не содержит ни утверждений о нарушении антимонопольного законодательства, ни каких-либо фактов, сведений о нарушении антимонопольного законодательства с привязкой к соответствующим статьям ФЗ «О защите конкуренции», т.е. указаний на злоупотребление доминирующим положением (ст.10 ФЗ), наличие ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий хозяйствующих субъектов, наличие недобросовестной конкуренции (ст.14 ФЗ), нарушение запретов на соответствующие действия органов власти (ст.ст. 15,16 ФЗ),

нарушение антимонопольных требований к торгам (ст.17 ФЗ) либо иных нарушений антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, основания для применения мер антимонопольного реагирования применительно к жалобе гр.Молчанова А.К. на отказ в принятии мер прокурорского реагирования, отсутствуют.

2. О результатах проверки с точки зрения соблюдения ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» прокуратура и заявитель будут проинформированы дополнительно.

Заместитель руководителя управления



Ю.А.Матыцин

